



KÄSKKIRI

Kuupäev digiallkirjas nr 229

**Regionaalsete investeeringutoetuste programmi  
hindamismetoodika, hindamistabelite ja pingerea  
vormide kinnitamine**

Vabariigi Valitsuse 15. septembri 2016. a määruse nr 102 „Regionaalsete investeeringutoetuste programmi vahenditest toetuse taotlemise, andmise, kasutamise ning tagasinõudmise tingimused ja kord“ § 12 lõike 2 alusel:

1. Kinnitan regionaalsete investeeringu toetuste programmi hindamismetoodika (lisa 1).
2. Kinnitan maakonna projekti ja üleriigilise projekti hindamistabeli vormid (lisad 2 ja 3).
3. Kinnitan maakonna projektide ja üleriigiliste projekti pingerea vormid (lisad 4 ja 5).

(allkirjastatud digitaalselt)

Arto Aas

Riigihalduse minister

Lisa 1 Regionaalsete investeeringutoetuste programmi hindamismetoodika

Lisa 2 Maakonna projekti hindamistabel

Lisa 3 Üleriigilise projekti hindamistabel

Lisa 4 Maakonna projektide pingerida

Lisa 5 Üleriigiliste projektide pingerida

## Regionaalsete investeeringutoetuste programmi hindamismetoodika

1. Hindamismetoodika reguleerib regionaalsete investeeringutoetuste programmi maakonna projektide hindamist maakondlike komisjonide ja üleriigiliste projektide hindamist programmi komisjoni poolt.
2. Maakondliku komisjoni liige ja programmi komisjoni liige (edaspidi *komisjoni liige*) on projekti hindamisel sõltumatu.
3. Komisjoni liige on kohustatud ennast projekti hindamisest taandama ja ta ei hinda projekti, kui komisjoni liige või komisjoni liikme pereliige või lähisugulane<sup>1</sup>:
  - 3.1. on taotluse esitanud kohaliku omavalitsuse valitsuse või volikogu liige või töötab taotluse esitanud kohaliku omavalitsuse ametiasutuses;
  - 3.2. on taotluse esitanud mittetulundusühingu juhatuse liige;
  - 3.3. kuulub taotluse esitanud sihtasutuse juhatusse või nõukogusse.
4. Projekti hindamisest taandamine kajastatakse protokollis.
5. Komisjonid hindavad projekte järgmiste kriteeriumite lõikes:
  - 5.1. kriteerium 1 – projekti mõju programmi eesmärgi saavutamisele, osakaal 35% kriteeriumite 1–4 koondhindest;
  - 5.2. kriteerium 2 – projekti tulemuste jätkusuutlikkus, osakaal 30% kriteeriumite 1–4 koondhindest;
  - 5.3. kriteerium 3 – projekti prioriteetsus ning tulenevus arengukavadest või planeeringutest, osakaal 15% kriteeriumite 1–4 koondhindest<sup>2</sup>:
    - 5.3.1. alakriteerium 3.1 – projekti prioriteetsus ja tulenevus arengukavadest, osakaal 50% kriteeriumi hindest;
    - 5.3.2. alakriteerium 3.2 – projekti prioriteetsus ja tulenevus planeeringutest, osakaal 50% kriteeriumi hindest;
  - 5.4. kriteeriumi 4 – projekti eelarve ja tegevuste põhjendatus, osakaal 20% kriteeriumite 1–4 koondhindest.
6. Projektide hindamine toimub täisarvudes skaalal 0–4:
  - 4 punkti – väga hea;
  - 3 punkti – hea;
  - 2 punkti – keskpärane;
  - 1 punkt – nõrk;
  - 0 punkti – puudulik.
7. Alakriteeriumi 3.2 puhul toimub hindamine skaalal 2 ja 4:

<sup>1</sup> Lähisugulane – tütar, poeg, ema, isa, õde, vend, vanaema, vanaisa või lapselaps.

<sup>2</sup> Tähtpäevaks 15.01.2017 esitatud projektide hindamisel alakriteeriumit 3.2 ei hinnata, 15.01.2017 esitatud projektide hindamisel on alakriteeriumi 3.1 osakaal 100% ja alakriteeriumi 3.2 osakaal 0% kriteeriumi 3 osakaalust.

- 4 punkti – kui projektis kajastatud teenuse pakkumine selles asukohas on kooskõlas maakonnaplaneeringus toodud soovitusliku teenuste võrgustikuga ja vastab maakonnaplaneeringus toodud keskuste tasemele.
- 2 punkti – kui projektis kajastatud teenuse pakkumine selles asukohas ei ole kooskõlas maakonnaplaneeringus toodud soovitusliku teenuste võrgustikuga ja ei vasta maakonnaplaneeringus toodud keskuste tasemele.
8. Maakondlik komisjon hindab maakonna projekte maakondliku komisjoni koosolekul taotluses toodud info alusel. Maakondlikul komisjonil on õigus lisaks taotluses toodud infole võtta hindamisel arvesse objekti külastusel saadud informatsiooni.
9. Programmi komisjon hindab üleriigilisi projekte programmi komisjoni koosolekul taotluses toodud info alusel. Programmi komisjonil on õigus lisaks taotluses toodud infole võtta hindamisel arvesse EASi poolt koostatud hinnangust saadud informatsiooni.
10. Kriteeriumite 1–3 hindamisel tuleb maakondlikul komisjonil kui ka programmi komisjonil arvesse võtta kaasnevate investeeringute mõju, kui samal investeeringu objektil projekti elluviimise perioodiga vähemalt osaliselt kattuvajal tehakse taotleja enda või muu riikliku kaasrahastusega ehitustöid, mis lõpetatakse projekti elluviimise lõpptähtajaks.
11. Ühineva kohaliku omavalitsuse üksuse esitatud projekti hindamisel antakse lisapunkte ühe allpool loetletud kriteeriumi eest:
- 11.1. 0,7 punkti – kui ühinemisotsuse alusel moodustub kohaliku omavalitsuse üksus, mille elanike arv on üle 11 000 elaniku;
- 11.2. 0,4 punkti – kui ühinemisotsuse alusel moodustub kogu maakonda hõlmav kohaliku omavalitsuse üksus;
- 11.3. 0,2 punkti – kui ühinemisotsuse alusel moodustub kohaliku omavalitsuse üksus, mille elanike arv on üle 5 000 ja alla 11 000 elaniku.
12. Maksimaalne maakonna projekti koondhinne on 4 punkti või punktis 11 nimetatud juhul 4,7 punkti. Maksimaalne üleriigilise projekti koondhinne on 4 punkti.
13. Hinnang projektile loetakse positiivseks, kui projekti koondhinne on vähemalt 2,75 punkti.
14. Hinnang projektile loetakse negatiivseks ning projekt ei kuulu rahuldamisele juhul, kui
- 14.1. projekti koondhinne on väiksem kui 2,75 punkti;
- 14.2. kriteeriumi 1 aritmeetiline keskmine hinne on väiksem kui 2,75 punkti;
- 14.3. vähemalt üks kriteerium on kõigi komisjoni liikmete poolt hinnatud hindega 0.
15. Iga hinnatud projekti kohta vormistatakse hindamistabel lisas 2 või lisas 3 toodud vormi kohaselt. Komisjoni liikme poolt antud hinded kantakse hindamistabelisse. Komisjoni liikme soovi korral kantakse hindamistabelisse lisaks hindetele ka komisjoni liikme täpsustavad märkused ja põhjendused. Kui kriteeriumi madalama ja kõrgema hinde vahe on suurem kui kaks punkti, siis tuleb hindamistabelisse lisada kriteeriumi madalama hinde ja kõrgema hinde andnud komisjoni liikmete põhjendused.
16. Maakonna projektide pingerea koostab maakondlik komisjon lisas 4 toodud vormi kohaselt ja üleriigiliste projektide pingerea koostab programmi komisjon lisas 5 toodud vormi kohaselt.

## Kriteerium 1

### **Projekti mõju programmi eesmärgi saavutamisele – osakaal 35%**

Kriteeriumi hindamisel arvestatakse järgmisi aspekte:

#### Üldine

- Kuivõrd projekti eesmärk on selgelt sõnastatud ja seotud programmi eesmärgiga.<sup>3</sup>
- Projekti eesmärgipüstituse põhjendatus – kas on olemas probleem/kitsaskoht.
- Kuivõrd kavandatud tegevused panustavad projekti eesmärgi saavutamisse.
- Teenuse olulisus, sihtgrupi suurus ja tarbimissagedus.
- Kriteeriumi hindamiseks esitatud andmete ja prognooside realistlikkus ja põhjendatus.

#### Kohaliku tasandi projektide korral

- Kuivõrd aitab projekti elluviimine muuta teenuste korraldust teenusepakkuja jaoks säästlikumaks (hinnatakse neid asjaolusid, mida taotleja ise on taotluses välja toonud):
  - *Kas projekt on vajalik teenuste sisuliseks ümberkorraldamiseks?*
  - *Kui suurel määral on võimalik vähendada teenuste pakkumiseks kasutatavat pinda?*
  - *Kas projekti tulemusel on võimalik koondada teenused multifunktsionaalsetesse hoonetesse?*
  - *Kas projekti tulemusel paraneb hoone energiaklass?*
  - *Kui suurel määral väheneb hoone energiatarve?*
  - *Kas projekt on vajalik teenuste pakkumiseks omavalitsuste koostöös?*
  - *Kas projekti tulemusel võetakse kasutusele muid uuenduslikke või nutikaid lahendusi teenuste säästlikumaks korraldamiseks?*

#### Maakonna tasandi projekti korral

- Kui suur osa tagamaast<sup>4</sup> on haaratud teenuse kasutajate ringi (kas kogu maakond, üksikud omavalitsused), kui paljude tagamaa elanike jaoks on see peamine võimalus sama kvaliteediga teenuse tarbimiseks.
- Kas on selgelt välja toodud, kuidas paraneb teenuse kättesaadavus (nt laiendatakse teenuse mahtu, arendatakse uusi teenuseid) või sisuline kvaliteet (nt kas lisaks teenuse osutamise keskkonna paranemisele kaasneb ka teenuste sisuline uuendamine, arendamine) kogu toimepiirkonna jaoks (sh kas on analüüsitud ja arvestatud kogu toimepiirkonna vajadusi);

#### Üleriigilise projekti korral

- Kas teenust osutatakse kogu Eestile või väiksemale piirkonnale, kui suurele sihtgrupile on see ainsaks/parimaks võimaluseks sama sisu ja kvaliteediga teenuse tarbimiseks.
- Kas on selgelt välja toodud, kuidas paraneb teenuse kättesaadavus (nt laiendatakse teenuse mahtu, arendatakse uusi teenuseid) või sisuline kvaliteet (nt kas lisaks teenuse osutamise keskkonna paranemisele kaasneb ka teenuste sisuline uuendamine, arendamine).

Hinne

Taseme kirjeldus

0

#### Üldine

Projekti eesmärk ei ole selgelt sõnastatud ja ei ole seotud programmi eesmärgiga. Probleem/kitsaskoht ei ole selgelt sõnastatud või projekti seos probleemi/kitsaskoha lahendamiseiga ei ole otsene. Kavandatud tegevused ei võimalda projekti eesmärki saavutada (projekti tegevused on suures osas projekti eesmärgi seisukohast ebavajalikud või on jäetud osa eesmärgi saavutamiseks hädavajalikke tegevusi kavandamata). Tegemist on teenusega, mille kasutajateks on väga väike osa elanikkonnast, teenuse tarbimissagedus on võrreldes teiste teenustega väga madal, samale teenusele on piirkonnas olemas teised sobivamad alternatiivsed teenused, teenuse tarbimine on valikuline ega ole

<sup>3</sup> Programmi eesmärgiks on investeringute kaudu parandada maakonna tasandi teenuste kättesaadavust ja kvaliteeti ning kohaliku tasandi teenuste säästlikumat korraldamist.

<sup>4</sup> Tagamaa - keskus-tagamaa süsteemi kohaselt toimepiirkonna keskustega funktsionaalselt seotud paikkonnad ja kohalikud keskused, mille elanike jaoks on peamine igapäevase ja perioodilise liikumise sihtkoht sama toimepiirkonna keskus.

sihtgrupi esmavajadus.

Taotleja esitatud andmed ja prognoosid ei ole realistlikud ja põhjendatud, taotlus ei sisalda piisavalt asjakohast informatsiooni projekti mõju hindamiseks programmi tulemuste saavutamisele.

#### Kohaliku tasandi projekti korral

Projekti elluviimine ei aita muuta teenuste korraldust teenusepakkuja jaoks säästlikumaks (hinnatakse neid asjaolusid, mida taotleja ise on taotluses välja toonud). Taotluses ei ole selgitatud, mil viisil teenuse korraldust plaanitakse säästlikumaks muuta või ei ole selgitused veenvad.

#### Maakonna tasandi projekti korral

Teenuse kasutajateks on üksnes teenuse asukoha asula elanikud, teenust ei pakuta tagamaa elanikele või enamiku tagamaa elanike jaoks on olemas paremad võimalused sama kvaliteediga teenuse tarbimiseks.

Projekti elluviimisel teenuse kättesaadavus või sisuline kvaliteet halveneb või jääb senisega samale tasemele. Taotluses ei ole selgitatud, mil viisil teenuse kvaliteeti ja/või kättesaadavust parandatakse või ei ole selgitused veenvad.

#### Üleriigilise projekti korral

Teenust osutatakse üksikutele maakondadele, enamike piirkondade jaoks on olemas paremad võimalused sama kvaliteediga teenuse tarbimiseks.

Projekti elluviimisel teenuse kättesaadavus või sisuline kvaliteet halveneb või jääb senisega samale tasemele. Taotluses ei ole selgitatud, mis viisil teenuse kvaliteeti ja/või kättesaadavust parandatakse või ei ole selgitused veenvad.

4

#### Üldine

Projekti eesmärk on selgelt sõnastatud ja on üheselt seotud programmi eesmärgiga.

Taotluses kirjeldatud probleem/kitsakoht on selgelt kirjeldatud, reaalne ning põhjendab projektile seatud eesmärki.

Kavandatud tegevused võimaldavad projekti eesmärki saavutada (projekti tegevused on täielikult projekti eesmärgi seisukohast vajalikud ja kõik eesmärgi saavutamiseks vajalikud tegevused on kavandatud, sh projektivälised tegevused).

Tegemist on teenusega, mille kasutajateks on suur osa elanikkonnast, teenuse tarbimissagedus on võrreldes teiste teenustega kõrge, samale teenusele ei ole piirkonnas olemas alternatiive, teenuse tarbimine on sihtgrupi esmavajadus.

Taotleja esitatud andmed ja prognoosid on realistlikud ja selgelt põhjendatud, taotluses on olemas kogu vajalik oluline informatsioon projekti mõju hindamiseks programmi tulemuste saavutamisele.

#### Kohaliku tasandi projektide korral

Projekti elluviimine aitab muuta teenuste korraldust teenusepakkuja jaoks oluliselt säästlikumaks (hinnatakse neid asjaolusid, mida taotleja ise on taotluses välja toonud).

Taotluses on veenvalt ja põhjalikult selgitatud, mil viisil teenuse korraldust plaanitakse säästlikumaks muuta.

Projektis on kombineeritud mitu erinevat teenuse säästlikumat korraldust võimaldavat lahendust.

Projekti tegevustega saavutatakse parim võimalik tulemus teenuste säästlikumaks korraldamiseks, täiendavad investeeringud teenuse säästlikumaks korraldamiseks ei ole lähima viie aasta jooksul vajalikud.

#### Maakonna tasandi projekti korral

Teenuse kasutajad on kogu maakonnast.

Enamiku sihtgrupi jaoks ei ole oma maakonnas muid võimalusi sama kvaliteediga teenuse tarbimiseks.

Projekti elluviimine aitab oluliselt parandada teenuse kättesaadavust ja sisulist kvaliteeti.

	<p>Taotluses on veenvalt ja põhjalikult selgitatud, mil viisil teenuse kvaliteeti ja kättesaadavust parandatakse.</p> <p>Projekti tegevustega saavutatakse parim võimalik tulemus teenuste kvaliteedi ja kättesaadavuse tõstmiseks, täiendavad investeeringud teenuse kvaliteedi ja kättesaadavuse parandamiseks ei ole lähima viie aasta jooksul vajalikud.</p> <p><u>Üleriigilise projekti korral</u></p> <p>Teenust osutatakse sihtgrupile kogu riigis. Tegemist on ainsa võimalusega Eestis sama kvaliteediga teenuse tarbimiseks.</p> <p>Projekti elluviimine aitab oluliselt parandada teenuse kättesaadavust ja sisulist kvaliteeti.</p> <p>Taotluses on usutavalt ja põhjalikult selgitatud, mil viisil teenuse kvaliteeti ja kättesaadavust parandatakse.</p> <p>Projekti tegevustega saavutatakse parim võimalik tulemus teenuste kvaliteedi ja kättesaadavuse tõstmiseks, täiendavad investeeringud teenuse kvaliteedi ja kättesaadavuse parandamiseks ei ole lähima viie aasta jooksul vajalikud.</p>
--	---

## **Kriteerium 2**

### **Projekti tulemuste jätkusuutlikkus – osakaal 30%**

Kriteeriumi hindamisel arvestatakse järgmiseid aspekte:

- Kas pakutava teenuse vajadus ja nõudlus valitud asukohas on tõendatud, kas plaanitavate tegevuste maht arvestab elanikkonna ja teenuse sihtgrupi muudatustega viie aasta perspektiivis.
- Kas teenuse võrgustik on sobival tasandil (kohalik, maakonna või üleriigiline tasand) läbi mõeldud, kas on olemas vastaval tasandil kokkulepped teenuste pakkumise võrgustiku osas järgmise viie aasta perspektiivis.
- Kas projekti tegevused aitavad kaasa teenuse pakkumise jätkusuutlikkusele – aitavad kohandada teenust vastavaks sihtgrupi suurusele ning vajadustele.
- Kuidas on tagatud objekti püsikulude katmine, kas projekti tegevuste kavandamisel on arvestatud püsikuludega, kas püsikulude katmisesse on kaasatud kõik põhjendatud osapooled (nt maakonna tasandi projekti puhul teised kohaliku omavalitsuse üksused, mittetulundusühingud või sihtasutused poolt esitatud projekti puhul teenust telliv kohaliku omavalitsuse üksus, teenuse tarbijad vms).
- Kriteeriumi hindamiseks esitatud andmete ja prognooside realistlikkus ja põhjendatus.

Hinne	Taseme kirjeldus
0	<p>Pakutava teenuse vajadus ja nõudlus valitud asukohas ei ole tõendatud, puudub kindlus projekti investeeringute jätkusuutlikkuses. Plaanitavate tegevuste maht on olulisel määral üledimensioneeritud ega arvesta elanikkonna ja teenuse sihtgrupi muudatustega viie aasta perspektiivis.</p> <p>Projekti tegevused on vastuolus vastava tasandi kokkulepetega teenuste pakkumise võrgustiku osas järgmise viie aasta perspektiivis.</p> <p>Projekti tegevused ei võta arvesse sihtgrupi suurust ega vajadust.</p> <p>Objekti püsikulude katmine ei ole tagatud, projekti tegevuste kavandamisel on oluliselt alahinnatud projektiga kaasnevaid püsikulusid, püsikulude katmisesse ei ole kaasatud kõik põhjendatud osapooled (nt maakonna tasandi projekti puhul teised kohaliku omavalitsuse üksused, ühenduse projekti puhul teenust telliv kohaliku omavalitsuse üksus, teenuse tarbijad vms), mistõttu ei ole teenuse rahastusmudel jätkusuutlik.</p> <p>Taotleja esitatud andmed ja prognoosid ei ole realistlikud ja põhjendatud, taotluses puudub oluline projekti tulemuste jätkusuutlikkuse hindamiseks vajalik informatsioon.</p>
4	<p>Pakutava teenuse vajadus ja nõudlus valitud asukohas on tõendatud, plaanitavate tegevuste maht arvestab täielikult elanikkonna ja teenuse sihtgrupi muudatustega viie aasta</p>

	<p>perspektiivis.</p> <p>Teenuse võrgustik on sobival tasandil (kohalik, maakonna või üleriigiline tasand) läbi mõeldud, olemas on kokkulepped teenuste pakkumise võrgustiku osas, sealhulgas teenuse pakkumiseks projektiga seotud objektid, järgmise viie aasta perspektiivis.</p> <p>Projekti elluviimine on vajalik selleks, et kohandada teenust vastavaks sihtgrupi suurusele ning vajadustele.</p> <p>Objekti püsikulude katmine on tagatud, projektiga kaasnevaid püsikulusid on hinnatud realistlikult, püsikulude katmisesse on kaasatud kõik põhjendatud osapooled (nt maakonna tasandi projekti puhul teised KOVID, ühenduse projekti puhul teenust telliv KOV, teenuse tarbijad vms), teenuse rahastusmudel on jätkusuutlik.</p> <p>Taotleja esitatud andmed ja prognoosid on realistlikud ja selgelt põhjendatud, taotluses on olemas kogu projekti tulemuste jätkusuutlikkuse hindamiseks vajalik oluline informatsioon.</p>
--	---

### **Kriteerium 3**

#### **Projekti prioriteetsus ja tulenevus arengukavadest või planeeringutest – osakaal 15 %**

##### **Alakriteerium 3.1**

#### **Projekti prioriteetsus ja tulenevus arengukavadest – osakaal 50% kriteeriumi hindest<sup>5</sup>**

Kriteeriumi hindamisel arvestatakse järgmiseid aspekte:

- Kas projektis kavandatud investeering tuleneb kohaliku omavalitsuse üksuse arengukavast, maakonna arengukavast, valdkonna arengukavast või muust arengukavast.
- Kas teenus, mille osutamiseks projektis kavandatud investeering on vajalik, on nimetatud või kajastatud vastava tasandi (kohaliku omavalitsuse, maakonna või valdkonna) arengukavas või selle rakendusplaanis/tegevuskavas?

Hinne	Taseme kirjeldus
0	Projektis kavandatud investeering ei tulene kohaliku omavalitsuse üksuse arengukavast, maakonna arengukavast või muust arengukavast. Projektiga seotud investeeringu objekti ega projekti tegevusi ei ole vastava tasandi arengukavas ega selle rakendusplaanis või tegevuskavas mainitud ei üldistatud kujul ega nimeliselt. Teenus, mille osutamiseks investeering on vajalik, ei ole nimetatud arengukavas ega selle rakendusplaanis või tegevuskavas.
4	Projektis kavandatud investeering tuleneb kohaliku omavalitsuse üksuse arengukavast või maakonna arengukavast või muust arengukavast. Projektiga seotud investeeringu objekt on vastava tasandi arengukavas ja selle rakendusplaanis või tegevuskavas nimeliselt mainitud. Teenus, mille osutamiseks investeering on vajalik, on nimetatud arengukavas või selle rakendusplaanis või tegevuskavas.

##### **Alakriteerium 3.2**

#### **Projekti prioriteetsus ja tulenevus planeeringutest - osakaal 50% kriteeriumi hindest<sup>6</sup>**

Kriteeriumi hindamisel arvestatakse järgmiseid aspekte:

Kas projektis kajastatud teenuse pakkumine selles asukohas on kooskõlas maakonnaplaneeringus toodud soovitusliku teenuste võrgustikuga ja vastab maakonnaplaneeringus toodud keskuste

<sup>5</sup> Tähtpäevaks 15.01.2017 esitatud projektide hindamisel on alakriteeriumi 3.1 osakaal 100% kriteeriumi 3 osakaalust, sest 15.01.2017 esitatud projektide hindamisel alakriteeriumi 3.2 ei hinnata.

<sup>6</sup> Tähtpäevaks 15.01.2017 esitatud projektide hindamisel on alakriteeriumi 3.2 osakaal 0% kriteeriumi 3 osakaalust, sest 15.01.2017 esitatud projektide hindamisel alakriteeriumi 3.2 ei hinnata.

tasemele.	
Hinne	Taseme kirjeldus
2	Projektis kajastatud teenuse pakkumine selles asukohas ei ole kooskõlas maakonnaplaneeringus toodud soovitusliku teenuste võrgustikuga ja ei vasta maakonnaplaneeringus toodud keskuste tasemele.
4	Projektis kajastatud teenuse pakkumine selles asukohas on kooskõlas maakonnaplaneeringus toodud soovitusliku teenuste võrgustikuga ja vastab maakonnaplaneeringus toodud keskuste tasemele.

#### **Kriteerium 4**

##### **Projekti eelarve ja tegevuste põhjendatus – osakaal 20%**

Kriteeriumi hindamisel arvestatakse järgmiseid aspekte:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kas projekti eelarve ja projekti mõju programmi eesmärkidele on omavahel tasakaalus?</li> <li>• Kas projekti eelarves kavandatud tegevused ja kulud on vajalikud ning põhjendatud projekti elluviimiseks ja selle eesmärgi saavutamiseks?</li> <li>• Kas projekti eelarves kavandatud tegevustest piisab projekti eesmärgi saavutamiseks? Kui eesmärgi saavutamine eeldab lisaks projekti tegevustele täiendavaid projekti väliselt tehtavaid tegevusi, siis kas need on taotluses kajastatud?</li> <li>• Kas projekti eelarve on läbipaistev ja arusaadav?</li> </ul>
Hinne	Taseme kirjeldus
0	<p>Projektile taotletav toetuse summa ei ole õigustatud arvestades projekti mõju programmi eesmärkidele. Kavandatud tegevused ei võimalda projekti eesmärki saavutada.</p> <p>Eelarves kavandatud kulud on olulises osas ebavajalikud või põhjendamatud projekti elluviimise seisukohast või oluliste tegevuste kulud on jäetud eelarves kavandamata.</p> <p>Kui projekti eesmärgi saavutamine eeldab projektiväliselt tehtavaid tegevusi, kuid need on taotluses kajastamata ning taotleja ei ole ette näinud tegevusplaani ega allikaid nende tegevuste rahastamiseks.</p> <p>Eelarve ei ole läbipaistev ja arusaadav või ei anna hindajatele vajalikku informatsiooni kavandatavate tegevuste ja kulude kohta.</p>
4	<p>Eelarve ning projekti mõju programmi eesmärkidele on omavahel heas tasakaalus, oluline mõju saavutatakse võimalikult kuluefektiivsel moel.</p> <p>Eelarves kavandatud tegevused on täielikult vajalikud ja põhjendatud projekti elluviimise seisukohast ja eesmärgi saavutamiseks.</p> <p>Kõik projekti eesmärgi saavutamiseks vajalikud tegevused ja kulud on eelarves kavandatud.</p> <p>Kui projekti eesmärgi saavutamine eeldab projekti väliselt tehtavaid tegevusi, on need tegevused taotluses kajastatud, tervliklikult läbi mõeldud, sh teostamise ajakava osas, ning taotlejal on teada allikaid nende tegevuste rahastamiseks.</p> <p>Projekti eelarve on täielikult läbipaistev ja arusaadav.</p>



## MAAKONNA PROJEKTI HINDAMISTABEL

<b>PROJEKTI NIMI</b>												
<b>TAOTLEJA</b>												
Maakondliku komisjoni poolt kriteeriumite 1 kuni 3 hindamisel arvesse võetud samal objektil tehtavad ehitustööd, mis tehakse projekti perioodiga vähemalt osaliselt kattuval ajal ja mis lõpetatakse projekti elluviimise lõpptähtajaks (taotluses toodud info alusel):												
Maakondliku komisjoni poolt objekti külastamisel saadud informatsioon, mida on hindamisel arvesse võtnud (lisaks taotluses toodud infole):												
Taotleja on taotlusvormis projekti määratlenud maakonna tasandi projektina või kohaliku tasandi projektina												
Maakondlik komisjon on hinnanud projekti maakonna tasandi projektina või kohaliku tasandi projektina												
<b>HINDAMISKRITEERIMID</b>	Osakaal	Liige 1	Liige 2	Liige 3	Liige 4	Liige 5	Liige ...	Kriteeriumi aritmeetiline keskmine	Kriteeriumi kaalutud keskmine	Lisapunktid 0,7 või 0,4 või 0,2 või 0	Projekti koondhinne	
1. Projekti mõju programmi eesmärgi saavutamisele												
2. Projekti tulemuste jätkusuutlikkus												
3.1. Projekti prioriteetsus ning tulenevus arengukavadest												
3.2. Projekti prioriteetsus ning tulenevus planeeringutest												
4. Projekti eelarve ja tegevuste põhjendatus												
Komisjoni liikme soovi korral lisaks hindele muud märkused ja hinnangud:												
Kui kriteeriumi kõrgema ja madalama hinde vahe on suurem kui 2 punkti, siis lisada kriteeriumi madalama hinde ja kõrgema hinde andnud komisjoni liikmete põhjendused:												

## ÜLERIIGILISE PROJEKTI HINDAMISTABEL

<b>PROJEKTI NIMI</b>											
<b>TAOTLEJA</b>											
Programmi komisjoni poolt kriteeriumite 1 kuni 3 hindamisel arvesse võetud samal objektile tehtavad ehitustööd, mis tehakse projekti perioodiga vähemalt osaliselt kattuvajal ja mis lõpetatakse projekti elluviimise lõpptähtajaks (taotluses toodud info alusel):											
Programmi komisjoni poolt hindamisel arvesse võetud EASi poolt koostatud hinnangust saadud informatsioon (lisaks taotluses toodud infole):											
<b>HINDAMISKRITEERIMID</b>	Osakaal	Liige 1	Liige 2	Liige 3	Liige 4	Liige 5	Liige ...	Liige ...	Kriteeriumi aritmeetiline keskmine	Kriteeriumi kaalutud keskmine	Projekti koondhinne
1. Projekti mõju programmi eesmärgi saavutamisele											
2. Projekti tulemuste jätkusuutlikkus											
3.1. Projekti prioriteetsus ning tulenevus arengukavadest											
3.2. Projekti prioriteetsus ning tulenevus planeeringutest											
4. Projekti eelarve ja tegevuste põhjendus											
Komisjoni liikme soovi korral lisaks hindadele muud märkused ja hinnangud:											
Kui kriteeriumi kõrgema ja madalama hinde vahe on suurem kui 2 punkti, siis lisada kriteeriumi madalama hinde ja kõrgema hinde andnud komisjoni liikmete põhjendused:											

..... **Maavalitsus**

**MAAKONNA PROJEKTIDE PINGERIDA**

Priort jrk nr	Taotleja	Projekti nimetus	Projekti maksumus kokku	Taotletav toetus	Oma- ja kaasfin kokku	Oma- ja kaasfin määr %	Lisapunktid 0,7; 0,4 või 0,2 või 0	Projekti koondhinne	<b>Maakondliku komisjoni ettepanek</b>	Maakondliku komisjoni põhjendused projekti osalise rahuldamise ja rahuldamata jätmise ettepaneku kohta
1										
2										
3										
4										
5										
6										
jne										
<b>KOKKU</b>										

Koostamise kuupäev .....

**Programmi komisjon**  
**ÜLERIIGILISTE PROJEKTIDE PINGERIDA**

Priort jrk nr	Taotleja	Projekti nimetus	Projekti maksumus kokku	Taotletav toetus	Oma- ka kaasfin kokku	Oma- ja kaasfin määr %	Projekti koondhinne	<b>Programmi komisjoni otsus</b>	Programmi komisjoni põhjendused projekti osalise rahuldamise ja rahuldamata jätmise otsuse kohta
1									
2									
3									
4									
5									
6									
jne									
<b>KOKKU</b>									

Koostamise kuupäev .....