

**MÄRKUSTE JA ETTEPANEKUTE TABEL**

<b>Haridus- ja teadus- ministeerium</b>	Haridus- ja Teadusministeerium kooskõlastab riigihangete seaduse muutmise seaduse eelnõu ilma märkusteta.	Teadmiseks võetud.
<b>Justiitsministeerium</b>	1. Eelnõu § 1 p-d 5–8 – eelnõuga soovitakse muuta RHS § 45 teabevahetuse reegleid eesmärgiga lihtsustada teabevahetust alla lihthanke (või selle puudumisel alla riigihanke) piirmäära. Eelnõuga muudetakse küll § 45 lõiget 1 ja lõiget 7 ning lisatakse lõiked 1 <sup>1</sup> ja 7 <sup>1</sup> , kuid selgusetuks jääb, kas ülejäänud § 45 lõiked kohalduvad ka alla lihthanke piirmäära – nt § 45 lõikeid 3, 4 ja 6. Teeme ettepaneku täiendada §-i 45 lõikega 9, milles sõnastada teabevahetuse reeglite erisused alla lihthanke (või selle puudumisel alla riigihanke) piirmäära, sh kui tegemist on alla eelpool toodud piirmäära jäävate hankelepingute sõlmimisega raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alusel.	Ei ole arvestatud. Paragrahvi 45 lg 1 muutmise ning lg 1 <sup>1</sup> lisamisega on selge, et lg 2 kehtib üksnes nende riigihangete suhtes, mille suhtes on elektrooniline teabevahetus nõutav. Lõige 3 viitab samuti lg-le 2 ning, lisaks sellele, kui hankija viib RHS § 15 lg 11 alusel vabatahtlikult läbi riigihanget, tuleb tal sama paragrahvi lg 12 alusel järgida sellele riigihankele kehtestatud korda, sh esitada riigihanke teated registrile vastavalt § 45 lg-s 3 ja 4 sätestatule. Lg 6 tekstist tuleneb sõnaselgelt, milliste riigihangete puhul on lg-s nimetatud märke tegemine nõutav (alates rahvusvahelisest piirmäärast) ning vabatahtlikult võib teadet saata ELT-le ka juhul, kui riigihanke eeldatav maksumus jääb lausa alla lihthanke piirmäära, kui hankija viib riigihanget läbi vabatahtlikult.
	2. Eelnõu § 1 pealkiri – HÕNTE § 23 lg 4 kohaselt võib küll ühest või kahest paragrahvist koosneva seaduseelnõu paragrahv olla pealkirjata, kuid eelnõus peaks läbivalt olema lähenetud ühtmoodi, st soovitate loobuda § 2 pealkirjast.	Arvestatud.
	3. Eelnõu § 1 p 1 – ebaõige viide, peab olema: paragrahvi 5 lõike 2 punkt 5 ...	Arvestatud.
	4. Eelnõu § 1 p 4 – muutmismormelist ei selgu, kas säte peaks asuma 4. jaotises või 5. jaotises, seega tuleb muutmismormel sõnastada nii: seaduse 1. peatüki 6. jao 4. jaotist täiendatakse...	Arvestatud.
	5. Eelnõu § 1 p 4 – kavandatava sätte pealkirja ja esimese lõike vahel peab olema tühi rida.	Arvestatud.
	6. Eelnõu § 1 p 7 –parem: paragrahvi 45	Arvestatud.

	lõike 7 teine lause tunnistatakse kehtetuks.	
	7. Eelnõu § 1 p 8 – nimetatud sättega täiendatakse § 45 lõikega 7 <sup>1</sup> , mis viitab sama paragrahvi lõikele 1, mis viitab omakorda RHS §-le 14. Õigem ja selgem oleks lõikes 7 <sup>1</sup> viidata samuti RHS §-le 14, mis sätestab piirmäärad riigihangetes, kuna vastasel juhul on tegemist topeltviitega (normitehnika käsiraamat § 28 lg 4).	Arvestatud.
	8. Eelnõu § 1 p 9 – kuna lisandub üksnes viis sõna, siis parem: paragrahvi 104 lõiget 4 täiendatakse pärast sõna „finantsseisundile“ sõnadega „või tehnilisele ja kutsealasele pädevusele“.	Arvestatud.
	9. Eelnõu § 1 p 10 – säte sobib oma sisult paremini §-ks 220 <sup>1</sup> .	Arvestatud.
	10. Eelnõu lõpp – puudub ühtlane joon terve teksti lauses (vt <a href="https://www.just.ee/sites/www.just.ee/files/nte_eelnou_ja_seletuskirja_vormistamise_ju_hend.pdf">https://www.just.ee/sites/www.just.ee/files/nte_eelnou_ja_seletuskirja_vormistamise_ju_hend.pdf</a> )	Arvestatud.
	11. Keelemärkused – keelemärkused on edastatud e-kirja teel jälitatavate muudatustega eelnõu dokumendis.	Osaliselt arvestatud.
	12. Seletuskirja p 1 – välja tuleks tuua direktiivide ametlikud nimetused nagu need nähtuvad EurLexist.	Arvestatud.
	13. Seletuskirja p 3 ja p 9 – eelnõu seadusena jõustumise tähtaja valikut tuleb põhjendada (normitehnika käsiraamat § 49).	Arvestatud.
	14. Seletuskirja p 5 – puudub viide lisaks olevale vastavustabelile (normitehnika käsiraamat § 45 lg 2).	Arvestatud.
	15. Seletuskirja p 8 – ei selgu, kas on vaja muuta rakendusakte (normitehnika käsiraamat § 48 lg 3 p 2).	Arvestatud.
	16. VTK tagasiside – kuna eelnõu on VTK-ga võrreldes palju muutunud, siis on tuleb kajastada eelnõus ka VTK tagasiside ja anda ülevaade sellest, mis on VTK-ga võrreldes muutunud ja miks (normitehnika käsiraamat § 42 lg 2).	Osaliselt arvestatud. Eelnõu ei ole võrreldes VTK-ga muutunud, vaid eelnõus käsitletakse vaid ühte VTK aspekti. Ülejäänud teemade kohta on koostamisel eraldi eelnõu.

	<p>17. Eelnõu mõjud – on positiivne, et autorite hinnangul vähendatakse eelnõuga oluliselt hankijate töökoormust ning pakkujate halduskoormust. Samas juhime tähelepanu, et kavandatud muudatuste mõju kirjeldustes ei ole kokkuvõttes tarvis anda subjektiivseid hinnanguid (suur/keskmine/väike) mõju ulatusele. Selle asemel tuleb mõjusid tõendus põhisel kajastada asjakohaste sihtrühmade lõikes. Kirjeldav statistika aitab saada selgema ülevaate puudutatud sihtrühmadest ja mõjudest.</p> <p>Lisaks sihtrühmade täpsemale kirjeldusele tuleks avada mõjusid andmetele tuginedes. Näiteks, kui palju on täna aastas väikese maksumusega riigihankeid ja kui palju suurema maksumusega? Seejärel saab hinnata, mis on eeldatav sääst edaspidi.</p> <p>Millised on võimalused arendada tänane kõrge turvatasemega elektrooniline keskkond kasutajakeskseks? Ka suurema maksumusega hangete läbiviimine peaks olema võimalikult vähe koormav osapooltele.</p>	<p>Osaliselt arvestatud.</p> <p>Alates 22.10.2018 on uues riigihangete registris kasutusel uus menetlusliik „väikehanke“ allapoole riigihangete seaduses reguleeritud piirmäärasid jäävate riigihangete jaoks. 2019. aastal korraldati väikehankeid registris kokku 1239 korral. Samas ei ole meil kuidagi võimalik saada andmeid nende väikehangete kohta, mis korraldati väljaspool registrit, sama kehtib ka minikonkursside kohta.</p> <p>Riigihangete register on arendatud riigihangete seaduse nõuetest lähtuvalt ja kasutajate vajadusi arvestades. Lõppkasutajate esindajad olid kaasatud nii analüüsi kui testimise etappi. Rahandusministeerium analüüsib pidevalt ja ressursside piires ka realiseerib kasutajate tagasisidest tulenevate kasutusmugavust tõstvaid ettepanekuid. 2020. a on registri hooldusarendusteks planeeritud vahendeid summas 90 000 EUR koos km-ga. Register abistab hankijaid eeltäidetud andmete, automaatkontrollide ja abiinfodega nii palju kui võimalik. Menetluse läbiviimine registris ühtsetel alustel võimaldab tagada riigihangete ühtsena taseme, läbipaistvuse ja kontrollitavuse. Riigihanke läbiviimine on formaliseeritud protsess, mis eeldab professionaalsust ja eelteadmisi. Register on tehniline iseteeninduskeskkond, mis vastab riigihangete seadusest tulenevatele nõuetele. Väikese maksumusega riigihangete läbiviimiseks ei pruugi formaliseeritusse tase sobida, kuid uue lahenduse tegemine nõuaks arvestatavaid lisaressursse – seda teavet on seletuskirjas ka kajastatud.</p>
<b>Kaitseministeerium</b>	Kaitseministeerium kooskõlastab riigihangete seaduse muutmise seaduse eelnõu märkusteta.	Teadmiseks võetud.
<b>Keskkonna- ministeerium</b>	Eelmisel kevadel esitamise riigihangete seaduse VTK eelnõu kooskõlastamisel ettepaneku kohustuslike keskkonnahoidlike	Arvestatud.

	<p>kriteeriumite volitusnormi lisamiseks.</p> <p><i>Volitusnorm:</i>  <u>Hetkel kehtiv tekst:</u>  <b>Riigihangete seadus (01.09.2017)</b>  § 77. Riigihanke alusdokumendid  (6) Kui hankelepingu esemeks on maanteesõiduk, peavad riigihanke alusdokumendid sisaldama tingimusi, mis arvestavad sõiduki kogu kasutusiga hõlmavate energia- ja keskkonnamõjudega.  (7) Täpsemad tingimused maanteesõiduki hankimisel arvesse võetavate sõiduki kogu kasutusiga hõlmavate energia- ja keskkonnamõjude kohta kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.</p> <p><u>Muudatusettepanek:</u>  <b>Riigihangete seaduse muutmine</b>  Riigihangete seaduses tehakse järgmised muudatused:  1) § 77 lõiked 6 ja 7 tunnistatakse kehtetuks;  2) § 77 täiendatakse lõigetega 6<sup>1</sup> ja 7<sup>1</sup>.</p> <p><i>Uus sõnastus:</i>  § 77 täiendatakse lõiketega 6<sup>1</sup> ja 7<sup>1</sup> järgmises sõnastuses:  (6<sup>1</sup>) Kui hankelepingu esemeks olevale asjale või teenusele on kehtestatud keskkonnahoidlikud kriteeriumid, peavad riigihanke alusdokumendid sisaldama tingimusi, mis arvestavad asja või teenuse kogu kasutusiga hõlmavaid energia- ja keskkonnamõjusid.  (7<sup>1</sup>) Keskkonnahoidlikud kriteeriumid, mis tuleb arvesse võtta asjade või teenuste hankimisel, kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.</p> <p>Kohustuslike keskkonnahoidlike kriteeriumite kehtestamine on valitsuse prioriteet.</p>	
<b>Kultuuri- ministeerium</b>	Kultuuriministeerium kooskõlastab riigihangete seaduse muutmise seaduse eelnõu ettepanekuga muuta eelnõu raames ka kunstiteoste tellimise seadust. Vastavasisulise ettepaneku esitasime ka	Arvestatud.

riigihangete seaduse muutmise seaduse väljatöötamise kavatsuse kooskõlastamisel.

Kunstiteoste tellimise seaduse muutmise kiireloomulisus tuleneb vajadusest luua õiguslikult korrektne olukord, mis oleks kooskõlas ka riigihangete seadusega. Tegemist ei ole sisulise, vaid pigem tehnilise muudatusega. Seetõttu leiame, et selle võiks lahendada käesoleva eelnõu raames.

Meie ettepanekud eelnõu täiendamiseks kunstiteoste tellimise seaduse muudatustega on järgmised:

1. Muuta kunstiteoste tellimise seaduse (edaspidi KTTS) § 2 lg 2 p 3 sõnastust, viidet riigihangete seadusele ning piirmäära. Uus sõnastus: „3) ehitustööde hankelepingu või kontsessioonilepingu hind on võrdne riigihangete seaduse § 14 lõike 2 punktis 2 nimetatud ehitustööde riigihanke viiekordse piirmääraga või ületab seda.“.

Muudatusega ühtlustatakse KTTSis toodud hindasid, et need oleksid kooskõlas riigihangete seaduses (edaspidi RHS) toodud summadega (summad peavad olema käibemaksuta). Lisaks muudetakse viide RHSile õigeaks, sest viidatud punkt ei käsitlenud ehitustööde riigihankeid ning seega on viide praegu eksitav. KTTS jõustus 01.01.2011 ning § 2 lg 2 p 3 sätestab ehitushangete piirmäära, millest alates on hankijal kohustus tellida kunstiteos. Selleks piirmääraks on RHSis sätestatud ehitustööde siseriikliku riigihanke kolmekordne piirmäär. KTTSi jõustumise hetkel oli RHSist tulenev ehitustööde riigihanke piirmäär 250 000 eurot, mistõttu oli vajalik tellida kunstiteoseid ehitustööde puhul maksumusega üle 750 000 euro. KTTSis piirmäära muutmise aluseks on RHSi § 14 lõike 2 punktis 2 nimetatud summa piirmäära alandamine 2017. a (250 000 eurolt 150 000 eurole) ja mille muutmisega jäi kahjuks muutmata KTTSis toodud piirmäär. Seega, praegu kehtiva regulatsiooni järgi tuleb kunstiteos tellida, kui ehitustööde maksumus ületab 450 000

	<p>eurot (koos käibemaksuga). Nimetatud piirmäär ei vasta KTTSi algsele mõttele ning on ehitushindade tõusuga jäänud põhjendamatult madalaks. Arvutuslikult tuleb tänase miinimumpiirmäära korral hangitava kunsti maksumuseks 4500 eurot. See tekitab olukorra, kus kunsti hankimine (žürii tasud, auhinnafond, hankeprojekti juhtimine ja muud kaudsed kulud) võib olla kulukam kui kunst ise. Muudatusega taastatakse algne olukord.</p>	
	<p>2. Muuta KTTSi § 21 p 3 sõnastust. Uus sõnastus: „3) ehitustööde hankelepingu või kontsessioonilepingu hind ilma tehnosüsteemi ehitamise kuludeta on väiksem käesoleva paragrahvi lõike 2 punktis 3 nimetatud piirmäärast või;“.</p> <p>Muudatusega ühtlustatakse KTTSis toodud hindasid, et need oleksid kooskõlas RHSis toodud summadega (summad peavad olema käibemaksuta).</p>	Arvestatud.
	<p>Ühtlasi palume riigihangete seaduse muudatusettepanekute edaspidisel menetlemisel arvestada väljatöötamise kavatsuse kooskõlastamise ajal Kultuuriministeeriumi ja Eesti Arhitektide Liidu esitatud ettepanekuid ideekonkurssi (arhitektuurivõistlust) puudutava regulatsiooni kohta (Kultuuriministeeriumi 03.05.2019 kiri nr 1-12/701-2 ja 05.12.2019 kiri nr 10-8/1968-2).</p>	Ettepanekute arvestamist kaalutakse edaspidiste RHS muudatuste välja töötamisel.
<b>Maaeluministeerium</b>	<p>Maaeluministeerium kooskõlastab riigihangete seaduse muutmise seaduse eelnõu, kuid ei pea õigeks elektroonilise teabevahetuse lihtsustamist eelnõus pakutud kujul. Eesti hankeõigusele on omane piirmäärade paljusus, mis muuhulgas ei aita kaasa hankijate ja pakkujate koormuse vähenemisele ega loo õigusselgust ning - kindlust. Eelnõus kavandatud muudatuste tagajärjel laiendatakse piirmäärasid lisaks veel raamalepingu ja e-kataloogi süsteemi. Muudatus oleks mõistlik ning nii hankijate kui pakkujate koormus väheneks siis, kui hankijatel lubatakse olenemata hanke piirmäärast kasutada näiteks e-kirja formaati minikonkurssidel ja elektrooniliste</p>	<p>Ei ole arvestatud. Piirmäärasid eelnõuga juurde ei looda. Eelnõus kavandatud muudatusega luuakse selgus seoses alla lihthanke piirmäära hangete korraldamise kohustusega. Hankijatel on samas võimalik ka need hanked jätkuvalt korraldada, kasutades riigihangete registri võimalusi. Selleks on riigihangete registris kasutusele võetud väikehangete moodul.</p>

	<p>kataloogide uuesti esitamisel.</p> <p>Ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi nr 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta punktis 57 toodud selgituse kohaselt ei ole välistatud madalama turvalisuse taseme nõude rakendamine teatud juhtudel. Nii näiteks nagu direktiivis kirjeldatakse, puudub raamlepingute puhul teabe saatja korrektse ja usaldusväärse tuvastamise ja teabe sisu tervikluse tagamisega tegelikkuses igasugune probleem, sest need küsimused lepatakse raamlepingus kokku. Pealegi käib suhtlus lepingupoolte endi vahel.</p> <p>Seevastu e-kataloogide puhul tuleks lihtsustamise huvides just säilitada ka riigihalduse ministri määruse järgne universaalne tee sõltumata piirmäärast, sest vastasel korral tekib kaks paralleelset normistikku e-kataloogi kasutamisel. Nagu ka direktiivis kirjeldatud tuleks lubada e-kirja formaati siis, kui hankija valib pakkumuse sellise variandi, mille järgi tuleb e-kataloog uuesti esitada. Meie hinnangul võib eelnõus kavandatu ellu rakendamine piirmäärade paljususest tingituna hoopiski suurendada eeldatava maksumuse väärarvestustega seotud riske. See omakorda võib tuua kaasa vajaduse hankemenetluse kordamise järele või halvemal juhul õigusvastase hankelepingu.</p> <p>Ülal nimetatud põhjustel ei pea me õigeks riigihangete seaduse muutmist eelnõu punktides 3 – 6 ja 8 pakutud kujul ning eelnõuga taotletava eesmärgi saavutamiseks teeme ettepaneku kaaluda seaduse § 45 lõike 1 täiendamist järgmiselt:</p> <p>„Hankija võib otsustada, et teabevahetus ei toimu elektrooniliselt raamlepingu alusel hankelepingute sõlmimisel, samuti siis kui hankija kasutab § 40 lg 1 p 1 nimetatud meetodit.“</p>	
<p><b>Majandus- ja kommunikatsiooni- ministeerium</b></p>	<p>MKM-l ettepanekuid ei ole, seega kooskõlastame vaikimisi.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p>

<p><b>Siseministerium</b></p>	<p><b>1. Tundliku info kaitsmine kaitse- ja julgeolekuvaldkonna riigihangetel</b></p> <p>Juhime tähelepanu, et kaitse- ja julgeolekuvaldkonna (KJ) riigihangetel (§ 14 lg 1 tulenev KJ lihthanke ja lg 2 punktist 3 tulenev riigihanke piirmäär) peab elektroonilise teabevahetuse kohustuse seadmisel arvestama tundliku info kaitsmise kohustusega kooskõlas RSVS ning riigisaladuse ja salastatud välisteabe kaitse korraga.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt võib KJ riigihangetel teabevahetus olla elektrooniline üksnes juhul ja ulatuses, mille puhul on riigihangete registris tagatud tundlikku infot kaitsmise võimalus. Kui teabe kaitsmiseks tehnilised lahendused puuduvad või ei ole piisavad, tuleb KJ riigihangete osas eelnõu sõnastus tervikuna üle vaadata.</p>	<p>Ei ole arvestatud.</p> <p>RHS § 45 lg 2 p 4 kohaselt ei pea teabevahetus toimuma elektrooniliselt niisuguse teabe osa kohta, mille puhul muude kui elektrooniliste vahendite kasutamine on vajalik kas nende sidevahendite turvalisuse rikkumise ohu tõttu või eriti tundliku iseloomuga teabe kaitsmiseks, mis nõuab sedavõrd kõrgetasemelist kaitset, et seda ei ole võimalik tagada nende elektrooniliste vahendite ja seadmetega, mis on kas ettevõtjatele üldiselt kättesaadavad või mida hankija saab neile kättesaadavaks teha. Riigihangete register võimaldab seaduses toodud konfidentsiaalse teabe piiramist ka kasutada.</p> <p>Sellest tulenevalt saab hankija kaitse- ja julgeolekuhangete puhul hinnata, kas teabe kaitsmiseks on riigihangete registri tehnilised lahendused piisavad ning tundliku teabe kaitsmiseks kasutada vajadusel teabevahetuseks muid vahendeid.</p>
	<p><b>2. Ettepanek rakendussätte „§ 222<sup>1</sup>. Elektroonilise teabevahetuse kohustuse nõuded enne 2020. aasta 1. märtsi sõlmitud raamlepingutele“ osas</b></p> <p>Eelnõus toodud muudatuse korral on registriväline teabevahetus lubatud tagasiulatuvalt üksnes raamlepingute osas, kuid meie hinnangul peaks see hõlmama kõiki riigihankeid, mille eeldatav maksumus jääb alla lihthanke piirmäära või selle puudumisel alla riigihanke piirmäära (sh väikeostud).</p> <p>Eeltoodu on vajalik eelkõige õigusselguse huvides ning selleks, et välistada tulevased võimalikud vaidlused. Praegu oleme olukorras, kus sätte grammatiline tõlgendamine justkui nõuab ostude tegemist alates ühes eurosendist kooskõlas §-ga 45, samas kui ükski teine õiguse tõlgendusviis grammatilist tõlgendust ei toeta (tasub tähelepanu pöörata ka RHS-i kommenteeritud väljaandes lk 299 p 8 märgitule – et grammatiline tõlgendus läheks isegi direktiivi eesmärgiga</p>	<p>Arvestatud.</p>



	<p>vastuollu).</p> <p>Nimetatud muudatus ei läheks meie hinnangul vastuollu ka HÕNTE § 14 lõikega 4, vaid pigem toetaks sätte eesmärki, seda enam, et RHRegistri statistika kohaselt on nende hankijate arv, kes on väikeostud viinud läbi RHRs, marginaalne (v.a võrgustikusektori hankijad). Meile teadaolevalt ei ole hinnanguliselt ligikaudu 98% hankijatest ei ole seda teinud ja on väikeostud tõenäoliselt viinud läbi e-kirja teel.</p>	
	<p><b>3. Tehniline pisiparandus. Lisada teksti puuduolev „lõike 2“:</b></p> <p>§ 1. Riigihangete seaduses tehakse järgmised muudatused:</p> <p>1) paragrahvi 5 lõike 2 punkt 5 muudetakse ja sõnastatakse /...../</p>	Arvestatud.
Sotsiaalministeerium	<p>1. Eelnõu § 1 punktis „1) paragrahvi 5 punkt 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt /---/“ on ebaõige viide. Õige oleks viide „paragrahvi 5 <u>lõike 2</u> punkt 5 /--/“.</p>	Arvestatud.
	<p>2. Eelnõu § 1 p 8, millega täiendatakse § 45 lõikega 7<sup>1</sup> viitab: „Riigihangetes, mille eeldatav maksumus on vähemalt võrdne <u>käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud piirmääraga</u>, ja raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alusel hanklepingu sõlmimisel, kui hanklepingu eeldatav maksumus on vähemalt võrdne <u>käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud piirmääraga</u> /---/</p> <p>Õigem ja selgem oleks viide RHS § 14, mis sätestab piirmäärad riigihangetes – praegu on tegemist topeltviitega. Kui siiski ei soovita asendada viidet, siis peaks § 45 lg 7<sup>1</sup> esimese lause teise poole õige viide olema <u>käesoleva paragrahvi lõikes 1<sup>1</sup> nimetatud piirmääraga</u> /---/.</p>	Arvestatud.
	<p>3. Eelnõuga soovitakse muuta RHS § 45 teabevahetuse reegleid eesmärgiga lihtsustada teabevahetust alla lihthanke (või selle puudumisel alla riigihanke) piirmäära. Eelnõuga muudetakse küll § 45 lg 1 ja lg 7 ning lisatakse lõiked 1<sup>1</sup> ja 7<sup>1</sup>, kuid selgusetuks jääb, kas ülejäänud § 45 lõiked</p>	<p>Ei ole arvestatud.</p> <p>Paragrahvi 45 lg 1 muutmise ning lg 1<sup>1</sup> lisamisega on selge, et lg 2 kehtib üksnes nende riigihangete suhtes, mille suhtes on elektrooniline teabevahetus nõutav. Lõige 3 viitab samuti lg-le 2 ning, lisaks sellele, kui hankija viib</p>

	<p>peaksid kohalduma ka alla lihthanke piirmäära - nt § 45 lõikeid 3, 4 ja 6.</p> <p><b>Ettepanek:</b> Lisada § 45 lõige 9, milles sõnastada teabevahetuse reeglite erisused alla lihthanke (või selle puudumisel alla riigihanke) piirmäära, sh kui tegemist on alla eelpool toodud piirmäära jäävate hankelepingute sõlmimisega raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alusel.</p>	<p>RHS § 15 lg 11 alusel vabatahtlikult läbi riigihanget, tuleb tal sama paragrahvi lg 12 alusel järgida sellele riigihankele kehtestatud korda, sh esitada riigihanke teated registrile vastavalt § 45 lg-s 3 ja 4 sätestatule. Lg 6 tekstist tuleneb sõnaselgelt, milliste riigihangete puhul on lg-s nimetatud märke tegemine nõutav (alates rahvusvahelisest piirmäärast) ning vabatahtlikult võib teadet saata ELT-le ka juhul, kui riigihanke eeldatav maksumus jääb lausa alla lihthanke piirmäära, kui hankija viib riigihanget läbi vabatahtlikult.</p>
<b>Välisministeerium</b>	Kooskõlastatud märkusteta.	Teadmiseks võetud.

<b>Infotehnoloogia- ja kommunikatsiooni</b>	<p>ITL leiab, et teatud väikese maksumusega riigihangetes lihtsustatud elektroonilise, näiteks e-kirjade põhise teabevahetuse juurutamine ei ole põhjendatud, kuivõrd see võib kaasa tuua väikese maksumusega hangete puhul pakkujate ebavõrdse kohtlemise ja hankeprotsessi usaldusväarsuse kahanemise. Nii on ka eelnõu seletuskirjas osutatud, et edaspidi peaksid ettevõtjad arvestama, et selliste hankelepingute sõlmimisel ei saa olema enam garanteeritud, et hankija ei saa pakkumustega tutvuda enne pakkumuste esitamise tähtaega. Meie hinnangul ei aita see hankeprotsessi usaldusväarsusele kaasa.</p> <p>Leiame, et kõik hanked tuleks siiski läbi viia riigihangete registri (edaspidi RHR) süsteemi kaudu. Tehes kõik toimingud läbi ühtse RHR-i on hankimise protsess oluliselt korrastatum, usaldusväärsem ja kontrollitum. Kui tegemist on halduskoormuse vähendamise küsimusega (nagu ka seletuskirjast lugeda võib), siis eelistaksime pigem RHR-i järkjärgulist kasutajasõbralikumaks arendamist, mitte aga teabevahetuse alternatiivsete viiside otsimist. Leiame ka, et kui suur halduskoormus tuleneb peamiselt sellest, et piltlikult öeldes on vaja hankida n-ö iga pastakat eraldi, siis on otstarbekas leida sellisteks puhkudeks muud hankevormid.</p>	<p>Ei ole arvestatud.</p> <p>Eelnõuga kavandatud muudatuse eesmärk on vähendada haldus- ja töökoormust eelkõige raamlepingute alusel hankelepingute sõlmimisel, kui hankelepingu maksumus on väike. Raamlepingu puhul on ettevõtjad juba varem raamlepingu sõlmimiseks riigihanke tulemusena välja valitud ning hankelepingute sõlmimiseks pöördub hankija üksnes raamlepingu sõlminud ettevõtjate poole. See tähendab, et uusi võimalikke pakkujaid raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimiseks lisanduda ei saa ehk riigihanke avalikku väljakuulutamist raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimiseks sellisel juhul ei toimu.</p> <p>Kui raamlepingu alusel sõlmitava hankelepingu maksumus on väga väike, nt 200 eurot, siis sellise lepingu sõlmimiseks registris minikonkursi korraldamist registri vahendusel peavad hankijad aga ka ettevõtjad liiga koormavaks. Vastavasisulise pöördumise on meile teinud Rektore Nõukogu. Kooskõlastamisele saadetud eelnõu toetab ka Eesti Kaubandus-Tööstuskoda.</p> <p>Väiksema maksumusega ehk asjade ja</p>
---	---	--

	<p>Kokkuvõtlikult leiame, et kõik hanked tuleks läbi viia RHR-i kaudu ning lahendusi asjakohaste protseduuride lihtsustamiseks tuleb otsida RHR-i enda arendamise raames. Seetõttu on ITL-i ettepanek loobuda kavandatud lihtsustatud elektroonilise teabevahetuse regulatsioonist väikese maksumusega riigihangetes.</p>	<p>teenuste puhul alla 30 000 euro jäävate raamlepingute alusel sõlmitavate hankelepingute puhul on samuti võimalik hankijatel minikonkurss teha ka edaspidi riigihangete registris, kuid registri kasutamine ei oleks edaspidi tingimata vajalik. Samas võib iga hankija kehtestada madalama piirmäära registris korraldatavatele minikonkurssidele ehk endiselt kasutada ka minikonkursside korraldamiseks riigihangete registrit väiksema maksumusega hankelepingute puhul. Siinjuures tuleb veelkord rõhutada, et raamlepingu alusel võib hankija sõlmida hankelepingu ainult varem välja valitud ja raamlepingu sõlminud ettevõtjatega, seepärast seaduse muudatuse tõttu ei vähene ettevõtjate võimalused riigihangetes osaleda.</p>
<b>Eesti Kaubandus-Tööstuskoda</b>	<p>Toetame kavandatavaid muudatusi ning ei pea vajalikuks märkuste ega ettepanekute esitamist eelnõu kohta.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p>
<b>Rektorite Nõukogu</b>	<p>Rektorite Nõukogu toetab Teie poolt 03. detsembril kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks edastatud riigihangete seaduse (RHS) muutmise seaduse eelnõud.</p> <p>Ülikoolid on Eesti mõistes väga suured hankijad, viivad aastas läbi sadu riigihankeid ja puutuvad seega praeguse regulatsiooni probleemidega igapäevaselt kokku. Rektorite Nõukogul on hea meel, et ülikoolide poolt 04.09.2019 Rahandusministeeriumile edastatud ühispoordumises kirjeldatud RHSi probleemid ja kitsaskohad on leidmas kiiret lahendust.</p> <p>Kooskõlastamisele saadetud eelnõu sisaldab hädavajalikke muudatusi, mille elluviimine võimaldab meie liikmetel viia hankemenetlusi läbi vähema bürokraatiaga, mõistlikumalt ja efektiivsemalt. Rektorite Nõukogu toetab seega RHSi muutmise seaduse eelnõud märkusteta.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p>