



Jaak Saarniit
Riigi Kinnisvara AS
info@rkas.ee

Meie Kuupäev digiallkirjas nr 12.2-1
/08424-1-2

Järelevalvemenetluse lõpetamine

Austatud härra Saarniit

09.07.2014 esitas Saloni Büroomööbli AS (edaspidi Taotleja) Rahandusministeeriumile märgukirja (edaspidi Taotlus) Riigi Kinnisvara AS-i (edaspidi Hankija) poolt korraldatava riigihanke viitenumbriga 153389 „Tartu Kaunase pst. 73A Häirekeskuse ja Päästeameti sisustus ja inventar“ (edaspidi Riigihange) kohta.

Taotluse kohaselt on Hankija kahel korral vastanud Taotleja poolt hankedokumentide (edaspidi HD) kohta esitatud küsimustele neljandal tööpäeval peale küsimuste esitamist ning rikkunud seeläbi riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 56 lg 2 kohast selgituste andmise korda.

Võttes arvesse asjaolu, et Hankija on selgituste andmisel mõlemal korral hilinenud vaid ühe tööpäeva võrra ning ka seda, et peale selgituste andmist oli pakkumuste esitamise tähtajani veel mitu tööpäeva aega, ei saa tuvastatud rikkumist Rahandusministeeriumi hinnangul käsitleda RHS §-s 56 sätestatud selgituste andmise korra olulise rikkumisena.

Taotluses osundatud võimalike rikkumiste kontrollimisel pööras Rahandusministeerium lisaks RHS § 56 lg 2 kohase selgituse andmise korra formaalsele järgmisele tähelepanu ka Hankija poolt antud selgituste sisule. Tutvudes Hankija poolt pakkujatele 04.07.2014 antud selgitustega (HD lehel „Selgitused nr 3“) tekkis kahtlus, et Hankija on vastustega nr 12, 13.1, 22, 25, 27 ja 28 asunud muutma hanke alusdokumentides sätestatud tingimusi.

Küsimused 12, 13.1 ja 28

Vastates küsimustele nr 12, 13.1 ja 28 on Hankija märkinud järgmist:

„Seifid vastavad EN 1143-1 1. klassi nõuetele. Tulekindluskass vähemalt 60 Paper. Murdvargusklass 1 (Vds). Ankurdus põrandasse.

- SF - Võtmega lukustatav. Nt <http://euro-seifid.ee> FORMAT Orion-50 või analoog
- SF-1 - Võtmega lukustatav. Nt <http://euro-seifid.ee> FORMAT Orion-50 või analoog
- SF-2 – Elektroonilise koodlukuga. Seifi sees üks riul seatava asetusega. Min 1 administraatori ja kuni 8 kasutajakoodi aegviite seadmise võimalus (0-99min). Välismõõdud Näiteks PTKE E1-320 www.kaso.ee. Pakkuja kontrollib, et pakutavad seifid mahuvad ruumi.

- SF-3 – Võtmeaga lukustatav. Seifi sees neli riiulit seatava asetusega. Min 1 administraatori ja kuni 8 kasutajakoodi aegviite seadmise võimalus (0-99min). Välismõõdud Näiteks PTKE E1-370 www.kaso.ee.“

Samas ei tulene hankedokumentidest nõuet, et seifid peaksid vastama EN 1143-1 1. klassi nõuetele ning et nende tulekindluskass peaks olema vähemalt 60 Paper ja murdvargusklass 1 (Vds).

Vastuseks Rahandusministeeriumi järelepärimisele on Hankija selgitanud, et ei ole muutnud hankedokumente, vaid on suurema detailsusega kirjeldanud esialgses dokumendis nimetatud seifi tehnilisi tingimusi.

Rahandusministeeriumi hinnangul on Hankija poolt antud selgitusega täpsustatud seifide tehnilisi tingimusi ulatuses, mis võiks muuta esialgsetest tingimustest lähtuvalt esitatud pakkumused antud selgituste valguses hankedokumentides esitatud tingimustele mittevastavaks.

Küsimus 22

Vastates küsimusele, kas jõusaali sisustuse osas tuleb pakkuda professionaalseid või kodukasutajale mõeldud seadmeid, on Hankija märkinud, et pakkuda tuleb professionaalseid masinaid. Samas ei tulene vastavat tingimust hankedokumentidest.

Vastuseks Rahandusministeeriumi järelepärimisele on Hankija selgitanud, et ei ole hankedokumente muutnud ning on nõudnud samadele tehnilistele tingimustele vastavat toodet, mida on kirjeldatud esialgses tehnilises kirjelduses.

Rahandusministeeriumi hinnangul on Hankija poolt antud selgitusega kitsendatud jõusaali sisustusele sätestatud tehnilisi tingimusi ulatuses, mis võiks muuta esialgsetest tingimustest lähtuvalt esitatud pakkumused antud selgituste valguses hankedokumentides esitatud tingimustele mittevastavaks.

Küsimus 25

Vastuseks küsimusele, kas turvaklaasiga kapi puhul (KR-TK ja KTK) tuleb pakkuda turvakilega klaasi või karastatud klaasi, on Hankija märkinud, et pakkuda tuleb karastatud klaasi. Samas ei tulene vastavat tingimust hankedokumentidest.

Vastuseks Rahandusministeeriumi järelepärimisele on Hankija selgitanud, et ei ole hankedokumente muutnud ning on nõudnud samadele tehnilistele tingimustele vastavat toodet, mida on kirjeldatud esialgses tehnilises kirjelduses.

Rahandusministeeriumi hinnangul on Hankija poolt antud selgitusega kitsendatud turvaklaasiga kapile sätestatud tehnilisi tingimusi ulatuses, mis võiks muuta esialgsetest tingimustest lähtuvalt esitatud pakkumused antud selgituste valguses hankedokumentides esitatud tingimustele mittevastavaks.

Küsimus 27

Vastuseks küsimusele, millega on põhjendatud L10 söögitoa laua reguleerimisulatus 200 mm ning kas piisab loodimiseks vajalikust reguleerimisulatusest, on Hankija märkinud, et L10 ei pea olema kõrguses reguleeritav 200 mm ning et piisab loodimiseks vajalikust reguleerimisulatusest.

Vastuseks Rahandusministeeriumi järelepärimisele on Hankija selgitanud järgmist:

„Kõnealuse küsimuse puhul on hankija tõesti esialgses tehnilises kirjelduses nõudnud söögitoa laua kõrguse reguleerimisulatust 200 mm ning hiljem on tingimusi leevendatud ja nõutud on vähemalt loodimiseks vajalikku reguleerimisulatust. Tegemist ei ole hankedokumentide muudatusega, sest ostetav toode jääb oma tehniliste näitajate poolest (mõõdud, materjal jms) samasuguseks. Isegi kui käesoleval juhul tõlgendada sellist tingimuste leevendamist hankedokumentide muutmisena, ei ole hankija eksinud RHS § 36 sätestatud nõuete vastu. Muutunud tingimus on edastatud kõikidele hankes osalevatele isikutele üheaegselt ning arvestades RHS § 36 lg 4 tingimusi. Tulenevalt asjaolust, et tingimusi leevendati (sobivad ka laudad kõrguse reguleerimisega 200 mm vahemikus, sest ka see võimaldab loodimist), siis ei saa

tehtud muudatuse tõttu esialgselt tehnilisest kirjelduse alusel esitatud pakkumused muutuda mittevastavaks. Samuti ei eelda selline muudatus pakkumuste esitamise tähtaja pikendamist.“

Rahandusministeerium nõustub Hankijaga, et viidatud küsimuse puhul ei ole tegemist muudatusega, mille tõttu oleks esialgsetest tingimustest lähtuv pakkumus muutunud hankedokumentidele mittevastavaks ning mille tõttu oleks pidanud pikendama pakkumuste esitamise tähtaega.

Samas leiame, et selgituste edastamise kaudu ei ole täidetud RHS § 36 lg 3 tulenev kohustus edastada hankedokumentide muutmisel muudetud hankedokumendid üheaegselt kõigile pakkujatele ning nendele taotlejatele ja huvitatud isikutele, kes on saanud hankedokumendid.

Kokkuvõte

Hankija esitas järelevalvemenetluse raames selgitused Riigihanke läbiviimise kohta 14.07.2014. Pärast Hankijapoolsete selgituste saamist juhtis Rahandusministeerium 15.07.2014 telefoni teel Hankija tähelepanu asjaolule, et RHS § 36 lg 3 ja 4 ei ole kooskõlas hankedokumentides sätestatud tingimuste täpsustamine RHS § 56 lg 1 ja 2 kohaste selgituste kaudu ja ilma algselt esitatud hankedokumente muutmata ja muudetud hankedokumente huvitatud isikutele edastamata ning pakkumuste esitamise tähtaega pikendamata.

Hankija on 17.07.2014 avaldanud riigihangete registris RHS § 36 lg 3 ja 4 kohase hankedokumentide muudatuse, millega on nõuetekohaselt vormistanud varasemalt selgituste teel antud täpsustused hankedokumentide muutmisenä.

Tuginedes eeltoodule ning lähtudes RHS § 104 lg 1 p 1 lõpetab Rahandusministeerium riigihanke nr 153389 suhtes järelevalvemenetluse. Soovitame Hankijal edaspidi olla selgituste andmisel tähelepanelikum ning vormistada hankedokumentides sätestatud tingimuste muudatused korrektselt lähtudes RHS § 36 regulatsioonist.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristel Mesilane
Osakonnajuhataja asetäitja
Riigihangete ja riigiabi osakond

Teadmiseks: Saloni Büroomööbli AS, Marika Suisalu, marika.suisalu@saloni.ee