



15.12.2017 kontrollakt nr 12.2-4/16 riigihangete korraldamise kontrollimise kohta aktsiaseltsis Kärkla Veevärk

Kontrollimise alus: Rahandusministeeriumi 07.06.2017.a kiri nr 12.2-4/05276

Kontrolliobjekti nimetus: Aktsiaselts Kärkla Veevärk

Kontrolliobjekti registrikood: 10064136

Kontrolliobjekti juhi nimi ja ametinimetus: Toomas Kattel, juhataja

Kontrolli käigus andsid selgitusi: Toomas Kattel, juhataja

Kontrollitav ajavahemik: 01.01.2016 – 31.12.2016

1. Kontrollimise eesmärk ja ulatus

- 1.1 Kontrollimisele kuulus Aktsiaselts Kärkla Veevärk (edaspidi Hankija) kuni 31.08.2017. a kehtinud riigihangete seaduses (edaspidi RHS) sätestatud nõuetest kinnipidamine ajavahemikul 01.01.2016 – 31.12.2016.
- 1.2 Kontrollimise eesmärgiks oli muu hulgas tuvastada, kas korraldatud on nõuetekohased riigihankemenetlused (lihthanked, hankemenetlused jm); Hankija on riigihanke osadeks jaotamisel järginud osadeks jaotamise korda; hankelepingute sõlmimine ja muutmine on toimunud nõuetekohaselt; Hankija on järginud RHS §-s 3 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid; erandlike hankemenetluste liikide (väljakuulutamiseta läbirääkimistega hankemenetlus) valik on olnud õiguspärane.
- 1.3 Kontrollitaval ajavahemikul on Hankija riikliku riigihangete registri (edaspidi ka eRHR) kaudu alustanud 2 avatud hankemenetlusega riigihanget.
- 1.4 2016. aastal ei reguleerinud aktsiaseltsis Kärkla Veevärk riigihangete korraldamist hankekord.
- 1.5 Tehingute tegemisel on RHSis sätestatud korrast kinnipidamist kontrollitud Hankija 2016.a raamatupidamise väljavõtte, eRHRis avaldatud dokumentide, kontrollijale esitatud dokumentide ja Hankija selgituste alusel.
- 1.6 Kontrollitaval ajavahemikul 01.01.2016 – 31.12.2016 reguleeris riigihangete korraldamist kuni 31.08.2017 kehtinud RHS. Käesolevas kontrollaktis on läbivalt viidatud kuni 31.08.2017 kehtinud RHS-ile (v.a. kui ei ole selgesõnaliselt märgitud teisiti).
- 1.7 Kontrollakti projekt edastati Hankijale tutvumiseks ja vastuväidete esitamiseks 05.12.2017 kirjaga nr 12.2-1/2746-1. Hankija kontrollakti kohta vastuväiteid ja märkusi ei esitanud.

2. Riigihangete seaduses sätestatud korrast kinnipidamise kontrollimine

2.1. Hankekord

RHS § 13¹ kohaselt kehtestab hankija asutusesisese hankekorra, kui tema poolt ühes eelarveaastas planeeritavate asjade ja teenuste riigihangete eeldatav kogumaksumus ületab 80 000 eurot või ehitustööde riigihangete eeldatav kogumaksumus ületab 500 000 eurot. Hankekord reguleerib muu hulgas:

- 1) riigihanke planeerimise, sealhulgas iga-aastase hankeplaani koostamise ja kinnitamise korra ning tähtpäeva;
- 2) riigihanke eest vastutava isiku või isikud või nende määramise, sealhulgas hankelepingu täitmise eest vastutava isiku määramise;

- 3) allapoole RHS § 15 lg-s 3 nimetatud piirmäära jäävate riigihangete korraldamise korra, mis tagab RHS §-s 3 sätestatud riigihanke põhimõtete järgimise.
- 4) lihtsustatud korras tellitava teenuse tellimise korra.

Hankekorra kehtestamise kohustuse eesmärk on tagada, et hankija oleks oma riigihangete korraldamise sisese protseduuri algusest lõpuni läbi mõelnud ning suunata hankijaid põhjalikumalt oma hankeid planeerima.

RHSi kohaselt peab läbipaistev olema nii riigihankemenetlus ise, kui ka riigihankemenetluse läbiviimisele eelnevad tegevused, sh riigihanke planeerimine.

Kontrollimise käigus ilmnas, et 2016. aastal Aktsiaseltsis Kärkla Veevärk hankekorda kehtestatud ei olnud.

Oleme seisukohal, et hankekorra kehtestamise kohustuse eeldused sätestab ammendavalt RHS § 13¹ ning juhul kui hankija poolt ühes eelarveaastas planeeritavate asjade ja teenuste riigihangete eeldatav kogumaksumus ületab 80 000 või ehitustööde riigihangete eeldatav kogumaksumus ületab 500 000 eurot, siis lasub Hankijal kohustus hankekord kehtestada. Kui võrd Hankija on 2016. aastal ostnud asju ja tellinud teenuseid kogumaksumuses üle 80 000 euro, siis lasub Hankijal kohustus kehtestada hankekord ja hankeplaan.

Märgime, et ka 01.09.2017 a kehtima hakanud RHS-i § 9 näeb ette hankekorra kehtestamise kohustuse, kuid eristab seejuures avaliku sektori hankijat ja võrgustikusektori hankijat, seades võrgustikusektori hankijale organisatsioonisisese hankekorra kehtestamise kohustuse kui hankija ühes eelarveaastas planeeritavate riigihangete eeldatav kogumaksumus ületab 500 000 eurot (§ 9 lg 2).

01.09.2017 a kehtima hakanud RHS-i § 5 lg 3 p-ist 3 tulenevalt on tegutsemisel võrgustikusektoris võrgustikusektori hankijaks äriühing, mille osa- või aktsiakapitalist rohkem kui poolt omavad või mille aktsiate või osadega esindatud häälest rohkem kui poolt valitsevad või mille juhatuse või nõukogu liikmetest rohkem kui poole määravad otseselt või kaudselt avaliku sektori hankijad või avaliku sektori hankijad koos mõne muu Euroopa Liidu liikmesriigi asjaomaste isikutega.

Hankija aktsionärideks on Hiiu Vallavalitsus ja Käina Vallavalitsus mistõttu on Aktsiaselts Kärkla Veevärk võrgustikusektoris tegutsemisel võrgustikusektori hankijaks RHS § 5 lg 3 p-i 3 mõttes ja peaks alates 01.09.2017 a kehtiva RHS-i § 9 lg-st 2 tulenevalt kehtestama hankekorra, juhul kui tema poolt ühes eelarveaastas planeeritavate riigihangete eeldatav kogumaksumus ületab 500 000 eurot.

Lähtuvalt RHS § 16 lg-st 4 tulenevalt ei ole RHS § 10 lg-s 3 nimetatud hankija kohustatud korraldama RHS-is sätestatud korras hankemenetlust kui hankelepingu maksumus ilma käibemaksuta on väiksem kui rahvusvaheline piirmäär ning et sellisel juhul kohustus hankija lähtuma hankelepingu sõlmimisel RHS §-ist 18². Juhul kui võrgustiku sektori hankija sõlmib hankelepingu, mille peamine eesmärk on seotud tema tegutsemisega §-des 83–89 nimetatud valdkondades ja hankelepingu eeldatav maksumus ilma käibemaksuta on võrdne rahvusvahelise piirmääraga või ületab seda, siis kohustus hankija kohaldama RHS 5. peatükis sätestatud korda. Nimetatud kohustus kehtis ka juhul, kui hankelepingu sõlmimine oli seotud hankija tegutsemisega RHS §-des 83–89 nimetatud valdkondades, kuid hankelepingu peamist eesmärki ei olnud võimalik määratleda.

RHS-is sätestatud tulenevalt on iga ost, mille hankija teeb, riigihange. RHS § 13¹ punkt 3 ei sätesta summat, alates millest on kohustuslik hankekorrast allapoole lihthanke piirmäära jäävaid oste reguleerida. Seadusandja on seega taotluslikult jätnud hankija otsustada ja kujundada menetlusreeglid riigihangetes, mille maksumus jääb allapoole lihthanke piirmäära. Seetõttu tuleb hankekorrast sätestada allapoole RHS § 15 lg 3 nimetatud piirmäära jäävate riigihangete korraldamise kord, nii et oleksid selged selliste riigihangete

läbiviimisele kehtestatud menetlus ja korraldus ning tagatud RHS § 3 riigihanke üldpõhimõtete järgimine.

Eeltoodust tulenevalt kohustus RHS § 10 lg-s 3 nimetatud hankija lähtuma riigihangete läbiviimisel, mille eeldatav maksumus oli võrdne või ületas rahvusvahelist piirmäära, RHS 2. ning 5. peatükist ning riigihangetel, mille maksumus oli võrdne või ületas riigihanke piirmäära RHS §-ist 18² ning korraldama lihthanke. Riigihangete puhul, mille maksumus jäi allapoole riigihanke piirmäära kohustus hankija lähtuma RHS §-s 3 ning hankekorrast sätestatud. Kui võrd käesoleval juhul polnud Hankija järginud RHS § 13¹ sätestatud ning polnud hankekorda kehtestanud, siis riigihangete puhul, mille maksumus jäi allapoole riigihanke piirmäära, kohustus Hankija lähtuma RHS §-s 3.

Hankekorra kehtestamise kohustuse eesmärk on reguleerida Hankija siseõigust ehk seda, kuidas Hankija on enda siseselt reguleerinud riigihanke menetluste korraldamise ning tagada, et hankija on selle protseduuri algusest lõpuni läbi mõelnud. Seetõttu peaks hankekorrast selguma nii riigihangete planeerimise protsess kui ka organisatsioonisiselt kehtestatud protseduuriline korraldus riigihangete kavandamiseks. Põhjalik hankekord loob suurema protseduurilise selguse, hankijate sarnasema tegutsemise, järjepidevuse inimeste vahetumisel, parema kontrollitavuse järelevalvemenetluse korras ning aitab mh tagada läbipaistvuse ja kontrollitavuse põhimõtte rakendamist. Hankekorra puudumise tõttu on jäänud reguleerimata riigihanke planeerimise, sh hankeplaani koostamist puudutav, määramata on jäänud riigihanke korraldamise ja hankelepingu täitmise eest vastutavad isikud, allapoole riigihanke piirmäära jäävate riigihangete läbiviimine (sh. pakkumuste küsimise piirmäär, protsess ning ka pakkumuste säilitamist puudutavad küsimused) ning lihthangete ja hankemenetluste läbiviimise ja lihtsustatud korras teenuste tellimise.

Eeltoodust tulenevalt on Rahandusministeeriumil ka riigihangete järelevalve raames sisuliselt võimatu kontrollida Hankija tegevust allapoole rahvusvahelist piirmäära jäävate soetuste puhul.

Hankija on selgitanud, et on 01.09.2017 kehtima hakanud RHS-i silmas pidades lasknud koostada uue hankekorra. Kontrollakti vormistamise ajaks (21.11.2017) oli Hankija kehtestanud uue hankekorra.

2.2 Pakkumuste avamine

Avatud hankemenetluse viitenumbriga 178758 "Omanikujärelevalve ja FIDIC Inseneri teenuse osutamine Käina aleviku kaguosa vee- ja kanalisatsioon" hanketeate punktis IV.3.4) oli Hankija märkinud pakkumuste avamise ajana 20.10.2016 13:00:00, kuid avas pakkumused eRHR-is alles 20.10.2016 14:28:00, s.o 1 tund ja 28 minutit peale pakkumuste avamise tähtaega.

Avatud hankemenetluse viitenumbriga 178506 "Käina aleviku kaguosa vee- ja kanalisatsioonitorustiku rekonstrueerimise projekteerimis- ja ehitustööd" hanketeate punktis IV.3.4) oli Hankija märkinud pakkumuste avamise ajana 25.10.2016 13:00:00, kuid avas pakkumused eRHR-is alles 25.10.2016 14:45:00, s.o 1 tund ja 45 minutit peale pakkumuste avamise tähtaega.

RHS § 46 lg-st 1 tulenevalt avab Hankija pakkumused hanketeates, hankedokumentides või pakkumuse esitamise ettepanekus näidatud ajal ja kohas ning olles sätestanud hanketeates pakkumuste avamise tähtaja on Hankija kohustatud seda ka järgima.

2.3 Selgituste kaudu hankedokumentide muutmise

Avatud hankemenetluses „Käina aleviku kaguosa vee- ja kanalisatsioonitorustiku rekonstrueerimise projekteerimis- ja ehitustööd“ (viitenumber 178506) riigihangete registri „Teabevahetus“ leheküljel on pakkujat küsinud küsimuse: „1. Tellija tingimustes kirjas, et VK liitumispunktid tuleb rajada muuhulgas Tobiase 14, Tobiase 16, Võilille 2. Samas nende kinnistute hetkeliitumised on eeldatavalt Tobiase tänavalt, mille trasside ehitus ei kuulu

käesolevasse hankesse. Kas mainitud kinnistutele tuleb rajada VK liitumispunktid ja teha ühendamisid? 2. Tellija tingimustes kirjas, et VK liitumispunktid tuleb rajada muuhulgas Uus tn 6. Samas selle kinnistu hetkeliiitumised on eeldatavalt Uus tänavalt, mille trasside ehitus ei kuulu käesolevasse hankesse. Kas mainitud kinnistule tuleb rajada VK liitumispunktid ja teha ühendamisid?''

Hankija vastas huvitatud isiku küsimusele märkides, et kinnistutele Tobiase 14, Tobiase 16, Võilille 2 ning Uus tn 6 tuleb rajada VK liitumispunktid ja teha ümberühendamised.

Hankedokumendi „Osa III Tellija Tingimused“ (edaspidi nimetatud HD osa III) punkti 1.1 kohaselt oli töö sisuks Käina aleviku kaguosa joogivee- ja reoveekanaliseerimise ja reoveekanaliseerimise projekterimise, vana torustikuga ühendamise ning kinnistutel liitumistorustike ümberühendamise projekterimine ja ehitamine Viire, Viire põik, Mere, Lahe, Luige ja Roo tänavatel. HD osa III punkti 1.2 kohaselt on projekti piirkonna vanad torustikud amortiseerunud ja läbivad erakinnistuid, mistõttu tähendavad rekonstrueerimistööd sisuliselt uue vee- ja kanalisatsioonitorustiku ehitamist tänava-alale ning ümberühenduste tegemist nii peatorustike kui ka erakinnistute liitumistorustikega.

Kontrolli käigus asus Hankija seisukohale, et HD osa III lk-l 13 toodud joonise 1.1 puhul on tegemist objekti asukoha skeemiga, mille alusel ei tohiks järeldusi teha ning märkinud, et samas hankedokumendis on olemas ka tehnoloogiline projekt, mille joonistelt on võimalik täiesti üheselt aru saada kus torustikku rekonstrueeritakse. Hankija hinnangul on hankedokumendi „Osa III Projektdokumentatsioon“ toodud joonistelt võimalik üheselt aru saada, et Tobiase 14, Tobiase 16 ja Võilille 2 kuulusid hankeobjekti. Hankija on mõõnnud, et Uus tn 6 hankeobjekti esialgselt ei kuulunud, kuna Käina vallavalitsus ei soovinud alles paar aastat tagasi rajatud uut asfaltkatet rikkuda, kuid märkinud, et hankeobjekti täiendati hankemenetluse jooksul Uus tn 6 kinnistu omaniku nõudmisel.

Selgitame, et RHS § 36 lõigetest 1, 2, 3 ja 4 koosmõjus RHS § 56 lg-tega 1 ja 2 tuleneb, et hankedokumentide muutmine on lubatud vaid enne hanketeates määratud pakkumuste esitamise tähtpäeva ning hankedokumentides tehtud muudatustest kohustub Hankija teavitama ning edastama muudetud hankedokumentid üheaegselt kohe kõigile pakkujatele ja huvitatud isikutele. Eeltoodust tulenevalt on selgituste kaudu hankedokumentide muutmine vastuolus RHS § 36 lõigetega 1, 2, 3 ja 4 ja § 56 lg-tega 1 ja 2 ning RHS § 3 kohaste riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega.

01.09.2017 kehtima hakanud RHSiga on selgesõnaliselt keelatud riigihanke alusdokumentide muutmine selgituste ja selgitusi sisaldavate dokumentidega (RHS § 46 lg 3).

Rahandusministeerium on seisukohal, et Hankijal tuleb hankedokumentid sisustada nii, et need oleksid üheselt mõistetavad nii Hankijale endale kui ka huvitatud isikutele ning juhul kui Hankija avastab hankemenetluse käigus, et hankedokumentides esineb vastuolusid, siis tuleb Hankijal nõuetekohase hankedokumentide muutmisega need vastuolud kõrvaldada.

3. Soovitused ja tähelepanekud

3.1 Põhjendamatult madala maksumusega pakkumus

Avatud hankemenetluses „Omanikujärelevalve ja FIDIC Inseneri teenuse osutamine Käina aleviku kaguosa vee- ja kanalisatsioonitorustiku rekonstrueerimise projekterimis- ja ehitustöödele“ (viitenumber 178758) oli Hankija seadnud hankelepingu eeldatavaks maksumuseks 10 000 eurot. Pakkumuse esitas 4 pakkujat, kelledest 3 esitasid pakkumused, mis ületasid Hankija poolt määratud eeldatavat maksumust u 2000-7000 euro ulatuses ning üks pakkuja esitas pakkumuse, mis jäi 2707,75 eurot allapoole eeldatavat maksumust. Tuginedes RHS § 48 lg-le 1 palus Hankija pakkujal põhjendada pakkumuse maksumuse kujunemist ja vastavust tegelikele kuludele. Pakkuja vastas Hankijale ning märkis, et on oma hinnakujundusel lähtunud hankija poolt seatud eeldatavast maksumusest ning leidnud, et pakutud hind 7292,25 eurot ilma käibemaksuta ei ole hankelepingu eeldatavaga

maksumusega võrreldes põhjendamatult madal. Pakkija väitis, et on arvestanud kõikide hankelepingu täitmiseks vajalike kuludega ja kinnitas, et täidab hankelepingu pakutud hinnaga. Pakkumuse maksumuse komponentide detailsemat esitamist ei pidanud pakkija oma ärisaladusele tuginedes võimalikuks.

Riigikohus on lahendis 3-3-1-50-15 p-is 23 leidnud, et „hankijal peab tekkima kahtlus, et pakkumuse maksumus on põhjendamatult madal siis, kui pakkumuse hinna ja teostatavate tööde eeldatava maksumuse vahe on silmatorkavalt erinev.“. Käesoleval juhul oli odavaima pakkumuse maksumus Hankija poolt riigihangete registris märgitud eeldatavast maksumusest 27% madalam, mistõttu tekkis Hankijal õigustatult kahtlus selles, et pakkumuse maksumus on põhjendamatult madal.

RHS § 48 lg 2 tulenevalt võib pakkumuse madal maksumus olla põhjendatud eelkõige: 1) ehitusmeetodi, tootmisprotsessi või osutatava teenuse säästlikkusega; 2) pakkija valitud tehnilise lahendusega või erakordselt soodsate tingimustega, mis on pakkujale hankelepingu täitmiseks kättesaadavad; 3) ehitustööde, asjade või teenuste ainulaadsusega; 4) hankelepingu täitmise kohas kehtivate töötajate kaitset ja töötingimusi reguleerivate sätetega; või 5) pakkija võimalusega saada riigiabi.

Pakkija vastusest ei tulene, et pakkumuse madal maksumus oleks seletatav mõne RHS § 48 lg-s 1 nimetatud alusega.

Rõhutame, et kuigi pakkumus on konfidentsiaalne ning seda ei saa ilma pakkija nõusolekuta avaldada teistele pakkujatele või üldsusele, siis juhul kui pakkija esitab pakkumuse riigihanke objektile, ei saa pakkija poolt osutatav teenus ning selle sisu jääda Hankija jaoks ärisaladuseks. Seda seetõttu, et Hankija peab enne pakkumuse vastavaks tunnistamist veenduma selles, et pakkija ka tegelikkuses suudab Hankijale soovitud teenust osutada. RHS § 48 lg 3 sätestatu annab hankijale õiguse kontrollida ja hinnata esitatud selgitusi ja teha kaalutusotsus. Vaatamata sellele, leiame, et olukorras, kus üks pakkumus on märgatavalt madalam hankelepingu eeldatavast maksumusest ning teised esitatud pakkumused on eeldatavast maksumusest märgatavalt kõrgemad, pakkija selgitused napid ja üldised, oleks Hankija pidanud küsima pakkujalt täiendavaid küsimusi veendumaks, kas pakkija pakkumuse maksumus on põhjendamatult madal ning kas tema pakkumus tuleks selle tõttu tagasi lükata.

3.2 Selgituste kaudu hankedokumentide täiendamine erinevas formaadis failiga

Avatud hankemenetluses „Käina aleviku kaguosa vee- ja kanalisatsioonitorustiku rekonstrueerimise projekteerimis- ja ehitustööd“ (viitenumber 178506) riigihangete registri „Teabevahetus“ leheküljel on pakkija küsinud küsimuse: „Palume väljastada "Vee- ja kanalisatsiooni teostusjoonis 2009.a." dwg formaadis, ülesse laetud geodeetilise pildi peale on tekst suures mahus loetamatu.“. Vastuseks pakkija küsimusele on Hankija laadinud joonise dwg formaadis riigihangete registri „Teabevahetuse“ lehele vastuse koosseisu üles ja vastanud: „Väljastame küsitud joonise dwg formaadis.“. Seejuures ei nähtu riigihangete registrist, et Hankija oleks vastava faili laadinud üles lehele „Hankedokumendid“.

Plaanilise järelevalvemenetluse käigus on Hankija selgitanud, et ei pidanud faili lehele „Hankedokumendid“ üles laadimist vajalikuks.

RHS § 57 lg 1 sätestatu kohaselt võimaldab hankija avatud hankemenetluses kõigil huvitatud isikutel hankedokumente välja võtta enda juures kohapeal, elektrooniliselt veebilehe kaudu või registris vastavalt hanketeates sätestatule. Hankija võib lisaks väljastada hankedokumente ka posti teel kirjalikus ja elektronposti teel elektroonilises vormis. Juhul kui hankija väljastab hankedokumendid elektrooniliselt veebilehe kaudu, tuleb isikute võrdse kohtlemise tagamiseks ja segaduste vältimiseks teha kõik hankedokumendid (formaadist sõltumata) kättesaadavaks ühetaoliselt ja ühte moodi, eRHR-is hankedokumentide väljastamise korral „Hankedokumentide“ töölehel.

Ka RHS § 36 lõigetest 1, 2, 3 ja 4 koosmõjus RHS § 56 lg-tega 1 ja 2 tuleneb, et hankedokumentide muutmisel ja täiendava teabe andmisel kohustub Hankija edastama muudetud hankedokumendid üheaegselt kohe kõigile pakkujatele või huvitatud isikutele ja avalikustama täiendava teabe koos hankedokumentidega. Kuigi käesoleval juhul ei saa kindlalt väita, et sama faili erinevas vormingus (formaadis) pakkujale kättesaadavaks tegemise näol on tegemist hankedokumentide muutmisega või konkreetsele pakkujale sellise informatsiooni andmisega, mis ei olnud kättesaadav ülejäänud pakkujatele, siis soovitame Hankijal RHS § 57 lg 1, § 36 lg-tega 1, 2, 3 ja 4 ja § 56 lg-tega 1 ja 2 ning RHS § 3 kohaste riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega vastuolude vältimiseks edaspidi sellistel puhkudel lisada kättesaadavaks tehtud fail ka riigihangete registrisse lehele „Hankedokumendid“.

3.3 Pakkumuste hindamise kriteeriumid

Hankija kasutas kõigi 2016. aastal eRHRis läbiviidud riigihangete puhul pakkumuste hindamise kriteeriumina ainult madalaimat hinda. Kuni 31.08.2017 kehtinud RHS ja 01.09.2017 kehtima hakanud RHS eeldavad, et esmajoones sätestab hankija hindamiskriteeriumid, mis võtavad lisaks pakkumuse hinnale või hinnale ja sellega seonduvatele kuludele arvesse ka hinna ja kvaliteedi suhet, st kvalitatiivseid, keskkonnalaseid ja sotsiaalseid kriteeriume. Üksnes hinnast või kulust võib lähtuda juhul, kui pakkumuse majanduslik soodsus on tõepoolest sõltuv üksnes hinnast või kaasnevatest kuludest ning kvalitatiivsed kriteeriumid ei saa kuidagi aidata kaasa majandusliku soodsuse tõusule.

Seega soovitame Hankijal edaspidi kaaluda pakkumuste hindamise kriteeriumide kehtestamisel ka muude kriteeriumide sätestamist peale madalaima hinna.

3.4 Pakkumuste elektrooniline menetlemine

RHS § 55 lg 7 kohaselt peab Hankija võimaldama pakkumuste ja taotluste elektroonilist esitamist vähemalt 50 protsendi ulatuses hankija eelarveaastal planeeritavate riigihangete rahalisest mahust.

Hankija on kõikide 2016. aastal eRHRis alustatud riigihangete puhul võimaldanud pakkumuste elektroonilist esitamist. Tunnustame Hankijat pakkumuste elektroonilise esitamise ja menetlemise juurutamise eest ning RHS § 55 lg 7 sätestatud e-menetluste miinimummäära oluliselt tulemuslikuma täitmise eest.

3.5 Hankekord

Hankija on küll võrgustiku sektori hankija, mis tähendab, et talle kehtivad kõrgemad piirmäärad kui avaliku sektori hankijale, kuid sellest hoolimata lasub Hankijal kohustus kehtestada hankekord ja lähtuda selliste soetuste tegemisel, mis ületavad riigihanke piirmäära ja rahvusvahelist piirmäära. Hankija on vastavat puudust möönnud ning hankekorra kehtestanud.

4. Järeldused

- 4.1. Järelevalvemenetluse käigus tuvastati üksikuid kõrvalekaldumisi RHSis sätestatud korrast, mis on seotud hankekorra kehtestamisega, pakkumuste tähtaegse avamisega, selgituste andmisega.
- 4.2. Tuvastatud kõrvalekalded, va pakkumuste mittetähtaegne avamine, on käsitletavad üksikjuhtudena

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristel Mesilane
Osakonnajuhataja

Kontrollija:
Triin Paljak

jurist
riigihangete ja riigiabi osakond
611 3267; triin.paljak@fin.ee