

Arvestusala Valge Raamat
II ümarlaud- kokkuvõte
"Arvestusala arengud 2014-2017" küsitluse tulemuste tutvustus

9. juuli 2014

Osalejad: Ümarlaul osales kokku 36 arvestuseksperti, esindatud oli 14 organisatsiooni: Eesti Pank, Audiitorkogu, Eesti Raamatupidajate Kogu, Eesti Raamatupidamisettevõtete liit, Raamatupidamise Toimkond, Kaupmeeste Liit, Kaubandus-Tööstuskoda, Finantsinspeksioon, Majandusarvestuse Õpetajate Kogu, Tallinna Tehnika Ülikool, Riigikontroll, Nordea pank, Sisekaitseakadeemia ja Rahandusministeeriumi.

Märten Ross (moderaator), Taavi Köhler (protokollija).

Päevakava:

Algus	Kestvus	Kommentaar
14:00	5 min	Tervitus, päevakava tutvustus – Märten
14:05	kuni 75 min	Ülevaade küsitluse tulemustest, esitlus – Taavi
15:20	kuni 30 min	Edasise tegevuskava ajagraafik – Gaili
15:50	10 min	Kokkuvõtte, üleskutse argumentide esitamiseks – Märten

Peamised teemakäsitlused, osalejate tähelepanekud ja Rahandusministeeriumi selgitused:

Osaleja tähelepanek: analüüsis ei kattu katusorganisatsioonide kohta olevad diagrammid ja tabelid, 4. konkreetse katusorganisatsiooni kommentaaridega. **Selgitus:** analüüsi kokkuvõttes esitatud tabelid ja diagrammid on koostatud *SurveyMonkey* keskkonnas anonüümselt vastatud küsimustiku andmete alusel. Analüüsi kokkuvõttes esitatud katusorganisatsiooni kommentaarid ja vastused on läkitatud Rahandusministeeriumile küsitluskeskkonnast eraldi.

Mõisted ja definitsioonid.

Peamine kommentaar: „*RPSi ja RTJde mõistetes puuduvad olulised erinevused määruses olevate mõistetega. Määruses olevate mõistete tõlked on kaheldava kvaliteediga. Kui siiski hakkame ühildama ja mõisteid muutma, siis tuleks luua selle jaoks eraldiseisev tööühm.*“

Rahandusministeerium on seisukohal, et üldaktides tuleb õigusselguse huvides mõisted ühtlustada, saavutada mõistete ja definitsioonide kaasajastamine. Otstarbekas oleks kokku kutsuda vastav eraldiseisev tööühm.

Riigikohtu lahendi järgimine ja RTJde kehtestamine Rahandusministri määrusega.

Peamine kommentaar: „... *tänane süsteem toimib, milleks seda muuta ...*“

Rahandusministeerium: ei saa ignoreerida Riigikohtu lahendit ja avaldada Raamatupidamise Toimkonna juhendeid süsteemis, mis pole põhiseadusepärane. Peame leidma senisele olukorrale lahenduse. RTJde kehtestamise uus süsteem võiks toimida analoogselt Saksamaa süsteemile, kus minister kinnitab määrusega juhendid, kuid juhendite väljatöötamisega tegelevad valdkonna eksperdid ja praktikud - Raamatupidamise Toimkond.

Nanoettevõtja liigituse loomine ja nanoettevõtja aruanne ei peaks vastama TFW põhimõttele.

Peamine kommentaar: „*Nanoliigituse kriteeriumid tuleb üle vaadata. Kas kohustuste ja omakapitali suhe 50/50, see ei ole mõistlik. Osanik peab olema juhatuse liige ei ole direktiivi eesmärgiga kooskõlas; Peaks võimaldama paindlikust, kus ettevõtja saab ise valida, kas koostab aruande õige ja õiglase põhimõtte kohaselt või vastavusraamistiku järgi.*“

Rahandusministeerium: nõus, ettevõtjale peab võimaldama paindlikust ja valikuvõimalust; nanoettevõtja liigituse kriteeriume võiks täiendavalt arutada ja argumenteerida edasise menetluse käigus.

Arvestusekspertide suurkogu loomine

Peamine kommentaar: „... antud teemat tuleks sidusrühmadega rohkem arutada ja analüüsida ...“

Rahandusministeerium: edasise menetluse käigus arutada teemat täiendavalt sidusrühmadega, esitada täiendavaid poolt ja vastu argumente ja alternatiivseid lahendusvariante.

Audit ja ülevaatus

Peamine kommentaar: „... toetatakse piirmäärade tõstmist, kuid samm-sammult ...“

Audiitorite kommentaar: „Sisult pannakse muudatusega paljud audiitorettevõtjad konkureerima ellujäämise nimel ning sellel on selgelt audiitortevõtmisele ja kvaliteedile negatiivne mõju. Turumahu vähendamisel suureneb oluliselt Audiitorkogu liikmemaksumäär, mis omakorda paneb audiitorettevõtjad valiku ette, kas valdkonnaga on rahalises mõttes mõtet enam edasi tegeleda.“

Rahandusministeerium: võiks kaaluda piirmäärade samm-sammulist tõstmist, samuti erinevaid piirmäärade kombinatsioone. Audiitori poolt koostatud finantsaruandlust reguleerib eraldi standard - ISRS 4410. Selle eesmärk on sõnastatud järgnevalt: finantsinformatsiooni kasutajad saavad arvestuseksperti kaasamise tulemusel teatud kasu, sest teenus on osutatud kutsealase kompetentsuse ja nõutava hoolsusega. Tegemist ei ole kindlustandva teenusega, see liigitub seonduva audiitorteenuse alla. Meie tehtud ettepaneku tagajärjel muutuks teatud määral audiitorteenuste turu teenuste struktuur, kindlustandvate teenuste osakaal väheneb ja muu ärialase tegevuse maht suureneb.

Rahandusministeerium jätkab küsitluses sõnastatud ja selle raames täiendatud sõlmteemade kataloogi arutelu, et selgitada lahenduste plussid ja miinused ning võimalikud alternatiivid. Rahandusministeerium palub kõigil huvilistel saata **17. augustiks** aadressile gaili.parts@fin.ee kõikide küsimustikus käsitletud ettepanekute kohta poolt ja vastu argumente (plussid ja miinused) ja võimalikud alternatiivseid lahendused.

Edasise tegevuskava ajagraafik (orienteeruv)

Tegevus	Tähtaeg
Argumendid ja alternatiivid	17.08.2014
Ümarlaud alternatiivid ja argumendid	28.08.2014
Väljatöötamiskavatsus	30.09.2014
Valge Raamat	20.10.2014
RpS I kooskõlastusring	30.11.2014
RpS II kooskõlastusring	31.01.2015
Vabariigi Valitsusele eelnõu esitamine	31.03.2015
Eeldatav vastuvõtmine Riigikogus	30.06.2015

Rahandusministeerium valmistab ette (Raamatupidamise Toimkond esitab Rahandusministeeriumile omapoolse teemaderingi, nt 5-8 olulisemast küsimustest) III ümarlaua (esialgne toimumisaeg **28. august 2014 Eesti Kaubandus- ja Tööstuskojas**), kus arutatakse sõlmteemade kontseptuaalseid lahendusvariante ja võimalikke alternatiive.