

VTK-s on märgitud, et üheks võimalikuks regulatiivseks lahenduseks oleks, et hankijale pannakse seadusest tulenevalt kohustus sisestada koheselt registrisse teave hankelepingu rikkumisest, kui selle tulemusena on lepingust taganatud, leping üles öeldud, hinda alandatud, hüvitatud kahju või makstud leppetrahvi.

Praktikas on ette tulnud ning võib edaspidi ette tulla olukordi, kus hankija on kohaldanud mõnda § 95 lg 4 p-s 8 nimetatud õiguskaitsevahendit, kuid hilisema vaidluse käigus selgub, et õiguskaitsevahendi kasutamine ei olnud õigustatud või oli vaieldav ning hankija ja ettevõtja lahendavad vaidluse näiteks kompromissiga või leiab kohus, et õiguskaitsevahendi kohaldamine hankija poolt ei olnud õiguspärane (päris ausalt: mul on sarnaseid vaidlusi olnud päris palju). Selle tulemusena algselt ette heidetud rikkumine langeb ära ning sellega muutub sisuliselt ebaõigeks ka registrisse tehtud märged hankelepingu rikkumise või lõpetamise kohta. Eelnimetatud juhtudeks tuleks minu hinnangul kaaluda võimalust kustutada § 83 lg 7 p 3 alusel registrisse tehtud märkused juhul kui need on ebaõigeks muutunud. Ning kas ei võiks register sisaldada täpsemat infot hankija nõuete vaidlustamise kohta? Ebaõige märkus hankelepingu rikkumise kohta võib tugevalt riivata ettevõtja õigusi ja huve hankemenetluses osalemisel (kõrvaldamise alus). Eelkirjeldatud olukord ei lähe ka §-s 97 toodud heastamise regulatsiooni alla, mistõttu oleks põhjendatud selle reguleerimine eraldiseisvalt.

Britta Oltjer

Juhtivpartner / Managing Partner

britta.oltjer@cuesta.ee

+372 6555052

Cuesta Advokaadibüroo OÜ

Rävala pst 2, VI korrus, 10145 Tallinn

