



Euroopa Liidu  
struktuuritoetus



Eesti tuleviku heaks

---

# Taotluste menetlemise protsessi juhtimis- ja kontrollisüsteemi audit Sihtasutuses Keskkonnainvesteeringute Keskus

---

Audit nr JKS-2/2015

Lõpparuanne

6.05.2016



RAHANDUSMINISTEERIUM

Auditi lõpparuanne edastatakse:

Hr Andrus Kimber, Sihtasutus Keskkonnainvesteeringute Keskus, rakendusüksus

Hr Marko Pomerants, Keskkonnaministeerium, rakendusasutus

Pr Kaie Koskaru-Nelk, Rahandusministeerium, korraldusasutuse juht

Pr Karin Viikmaa, Rahandusministeerium, sertifitseerimisasutuse juht

## LÜHIÜLEVADE

Auditi eesmärk oli hinnata Sihtasutuse Keskkonnainvesteeringute Keskus (edaspidi KIK) kui rakendusüksuse (edaspidi RÜ) struktuuritoetuse administreerimisega seotud juhtimis- ja kontrollisüsteemi (edaspidi JKS) tõhusust taotluste menetlemisel struktuuritoetuse rakendamisperioodil 2014-2020.

Hinnangu andmisel RÜ JKS-ile tuginesid Rahandusministeeriumi finantskontrolli osakonna (edaspidi FKO) audiitorid toimingute käigus kogutud tõendusmaterjalidele ja auditi tulemusena tehtud tähelepanekutele.

### KOKKUVÕTE AUDITI TULEMUSTEST

Auditi tulemusena jõudsid audiitorid järeldusele, et KIK kui rakenduskava prioriteetse suuna „Roheline infrastruktuur ja hädaolukordadeks valmisoleku suurendamine“ meetme „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ RÜ JKS toimib, kuid mõningad parandused on vajalikud (II kategooria<sup>1</sup>). Põhinõuetele antud hinnangud on toodud aruande B-osas ning hinnangute koondtabel aruande lisas 1.

**Parandusvõimalused puudutavad eelkõige RÜ kontrollitoimingute ulatust ning täiendusvõimalusi sisemistes protseduurireeglites.**

Auditi käigus tehti järgmised olulised<sup>2</sup> tähelepanekud:

[Oluline tähelepanek 2.1 – RÜ ei veendu toetuse taotlejast sõltumatult, kas taotlejal on karistusseadustiku alusel määratud kehtivat karistust.](#)

[Oluline tähelepanek 2.2 – RÜ ei kontrolli iseseisvalt, kas projekti tegevusi on rahastatud muudest toetusallikatest.](#)

[Oluline tähelepanek 2.3 – RÜ ei kontrolli, kas tagasimaksmisele kuuluv toetus on tähtaegselt tagasi makstud.](#)

Lisaks on aruande B-osas toodud auditi tulemusena tehtud väheolulised tähelepanekud ja täiendavad soovitusel RÜ-le.

Perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse seaduse (edaspidi STS) § 11 lõike 3 alusel on auditeeriva asutuse ülesannete täitmiseks auditeerival asutusel õigus auditeerida RÜ-d. RÜ peab võimaldama auditi tegemist ning osutama selleks igakülgselt abi. Eelnevast tulenevalt järeldavad audiitorid, et kõik auditi käigus esitatud andmed ning muu suuline ja

<sup>1</sup> I kategooria – JKS toimib hästi;

II kategooria – JKS toimib, kuid mõningad parandused on vajalikud;

III kategooria – JKS toimib osaliselt, mistõttu on olulised parandused vajalikud;

IV kategooria – JKS olulises osas ei toimi.

<sup>2</sup> **Olulised tähelepanekud** on tähelepanekud, mis viitavad auditeeritava asutuse juhtimis- ja kontrollisüsteemides esinevatele puudustele (nt sisaldavad süsteemset viga), mis mõjutavad oluliselt KA/SA/RA/RÜ ülesannete täitmist. Olulised tähelepanekud nõuavad auditeeritava asutuse juhtkonnalt kiiret reageerimist ja tähelepanekutes viidatud puuduste lahendamist.

**Väheolulised tähelepanekud** on tähelepanekud, mis viitavad auditeeritava asutuse juhtimis- ja kontrollisüsteemides esinevatele puudustele (nt sisaldavad juhuslikku viga), mis ei mõjuta oluliselt KA/SA/RA/RÜ ülesannete täitmist. Väheolulised tähelepanekud nõuavad auditeeritava asutuse juhtkonnalt reageerimist.

kirjalik teave kajastavad RÜ JKS-i korrektselt ja tegelikkusele vastavalt ning on piisavad auditi eesmärgis toodud hinnangu andmiseks. Täiendava, audiitoritele mitteesitatud / mitteteadaoleva informatsiooni korral oleksid audiitorite järeldused võinud olla teistsugused.

Audit on läbi viidud vastavuses rahvusvaheliste siseauditeerimise kutsetegevuse standarditega.

Auditi lõpparuanne avalikustatakse Rahandusministeeriumi koduleheküljel.

Auditi tööühm tänab RÜ töötajaid meeldiva koostöö ja osutatud abi eest auditi läbiviimisel.

**Kinnitame lõpparuande 16 leheküljel.**

**Auditi eest vastutav isik:**

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Mariliis Männik-Sepp  
Finantskontrolli osakonna  
II auditi talituse juhataja

**Auditi juht:**

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Kaisa Jõemaa  
Finantskontrolli osakonna  
II auditi talituse juhtivaudiitor

## SISUKORD

---

LÜHIÜLEVAADE .....	2
SISUKORD.....	4
A - OSA.....	5
1. KOKKUVÕTE AUDITI LÄBIVIIMISEST .....	5
2. VALIMI MOODUSTAMISE METOODIKA.....	6
3. TAUSTINFO.....	7
4. JÄRELTOIMINGUD.....	7
B-OSA.....	8
TÄHELEPANEKUD.....	8
<i>Oluline tähelepanek 2.1 – RÜ ei veendu toetuse taotlejast sõltumatult, kas taotlejal on karistusseadustiku alusel määratud kehtivat karistust.....</i>	8
<i>Oluline tähelepanek 2.2 – RÜ ei kontrolli iseseisvalt, kas projekti tegevusi on rahastatud muudest toetusallikatest.....</i>	9
<i>Oluline tähelepanek 2.3 – RÜ ei kontrolli, kas tagasimaksmisele kuuluv toetus on tähtaegselt tagasi makstud.....</i>	12
<i>Väheoluline tähelepanek 2.4 – RÜ taotluste menetlemise aeg ületab toetuse andmise tingimustes lubatud 60 kalendripäeva.....</i>	13
LISA 1 – KOONDHINNANG AUDITEERITAVA ASUTUSE JKS-ILE.....	16

## A - OSA

### 1. Kokkuvõtte auditi läbiviimisest

---

STS-i § 9 lõike 2 ja FKO 2015. aasta tööplaan kohaselt viis FKO läbi JKS auditi KIK-is.

Audit toimus ajavahemikul 24.11.2015 kuni 6.05.2016. a, sh teostati auditi kohapealseid toiminguid RÜ-s 17.12.2015. a. Auditi tööühma kuulusid FKO II auditi talituse juhtivaudiitor Kaisa Jõemaa (auditi juht) ning II auditi talituse audiitorid Ülle Mets ja Eliina Tüvi. Auditi eest vastutav isik oli FKO II auditi talituse juhataja Mariliis Männik-Sepp.

Auditi tulemusena annab FKO hinnangu SA KIK-i kui RÜ JKS-i tõhususele taotluste menetlemise protsessis struktuuritoetuse rakendamise perioodil 2014-2020. Hinnangu andmiseks analüüsiti ning testiti lähtuvalt auditi ulatusest RÜ JKS-i vastavust põhinõudele<sup>3</sup> PN 2 „Asjakohased protseduurid rahastatavate projektide valimiseks“ järgmiste hindamiskriteeriumide osas:

2.2 Taotlusvoorude väljakuulutamise on avalikustatud. Seejuures on arvesse võetud, et:

- (a) informatsioon jõuaks kõigi võimalike abisaajateni / taotlejateni;
- (b) teade sisaldab selget kirjeldust projektide valiku kriteeriumidest ning toetuse saajate õigustest ja kohustustest.

2.3 Kõik esitatud taotlused registreeritakse. Kinnitus taotluse registreerimisest on esitatud ka toetuse taotlejale ja informatsioon taotluse menetlusest salvestatud taotluse kausta.

2.4 Kõiki taotlusi/projekte hinnatakse vastavalt kehtivatele kriteeriumidele.

Hindamiskriteeriumid on seirekomisjoni poolt heaks kiidetud ning vastavad taotlusvooru teates toodule. RÜ tagab, et taotluste / projektide hindajad omavad selleks vajalikke teadmisi (ekspertiisi) ja sõltumatust.

2.5 Otsuse taotluse / projekti rahuldamiseks / mitterahuldamiseks teeb selleks nõuetekohaselt volitatud isik ning see edastatakse taotluse / projekti esitajale (taotlejale). Otsuses tuleb välja tuua taotluse rahuldamise / mitterahuldamise põhjendus ning vaide esitamise kord.

Auditi läbiviimisel tugineti muuhulgas järgmistele dokumentidele:

- Perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse seadus;
- Vabariigi Valitsuse 21.08.2014. a määrus nr 133 „Perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse taotlemise ja taotluste menetlemise nõuded ja tingimused toetuse andmise tingimuste määramise kehtestamiseks“;
- Keskkonnaministri 22.12.2014. a määrus nr 58 „Toetuse andmise tingimused meetmes „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ avatud taotlemise korral“;
- Korraldusasutuse miinimumnõuded taotluste menetlemise, toetuse väljamaksmise ja elluviimise kontrollimisele;
- Seirekomisjoni poolt kinnitatud üldised valikukriteeriumid, mida kohaldatakse kõikidele ühtekuuluspoliitika 2014-2020 rakenduskava prioriteetsetele suundadele ning nende raames toetatavatele meetmetele;

---

<sup>3</sup> Põhinõuded ja hindamiskriteeriumid tuginevad EK määrusele 480/2014 ning EK poolt välja töötatud juhendmaterjalile „Guidance for the Commission And Member States on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States“ (EGESIF\_14-0010 18/12/2014).

- RÜ sisemised taotluste menetlemist reguleerivad tööprotseduurid.

Auditi eesmärgi saavutamiseks viisid audiitorid läbi järgmisi auditi toiminguid:

- hinnati rahastatavate projektide valimiseks RÜ protseduurireeglite piisavust ja tõhusust RÜ ülesannete täitmiseks ning testiti protseduurireeglite järgimist;
- viidi läbi intervjuud RÜ töötajatega eesmärgiga täpsustada RÜ protseduure ning töötajate ülesandeid;
- hinnati täiendavaid tõendusmaterjale põhinõudele vastavuse hindamiseks.

Auditi läbiviimisel lähtuti FKO väljatöötatud metoodikast „Perioodi 2014-2020 JKS auditi käsiraamat“.

## 2. Valimi moodustamise metoodika

RÜ JKS-i testimiseks struktuuriotuse taotluste menetlemisel moodustati valim rahastatud taotlustest meetmes „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“. Valimi testimise eesmärgiks oli kindlustunde saamine, kas RÜ-d on järginud asjakohaseid protseduure rahastatavate projektide valimiseks ning, kas RÜ protseduurid projektide valikuks on piisavad (JKS põhinõue 2).

JKS-i planeerimisetapis kaardistati auditi meeskonna poolt kõik avanenud meetmed rakendusperioodil 2014-2020, kus oli seisuga 10.11.2015. a avatud taotlusvooru rakendusskeemi alusel rahastatud projekte, mis moodustasid valimi üldkogumi.

Vastavalt auditi ulatuse määratlusele ja riskide hindamisele valiti üldkogumist testimiseks KIK-i meede „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“, tegevused 8.1.1 „Kaitstavate elupaikade taastamine“, 8.1.2 „Poollooduslike koosluste hooldamiseks vajaminevad investeeringud“, 8.1.4 „Kaitsealade külastuskorralduse infrastruktuuri rekonstrueerimine“, 8.1.5 „Kaitstavate maastikeväärtuste taastamine“, 8.1.9 „Ex-situ liigikaitsega seotud investeeringud“.

Valimi moodustamisel valiti 10% rahastatud taotluste ühikute arvust ning 10% mitterahuldatud taotluste arvust. Valimi ühikute valimisel lähtuti taotluse rahalisest mahust ehk reastati projektid suurimast väiksemani ning valiti 10% suurima rahalise mahuga ühikutest, kuid mitte vähem kui 5 ühikut (v.a juhul, kui rohkem taotlusi ei olnud vastava meetme alusel rahuldatud/mitte rahuldatud). Mitterahuldatud taotlusi valiti juhuvalimiga, taotluse rahaline maht ei omanud seejuures tähtsust.

Meetme „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ 52-st rahuldatud taotlusest, rahalises mahus 5 733 774,03 eurot ning 24-st mitterahuldatud taotlusest osutus valimi suuruseks kokku viis rahuldatud taotlust, mis moodustab üldkogumist 33%. Valimi suuruseks osutusid alljärgnevad 5 rahuldatud ja 2 mitterahuldatud taotlust:

Meede	Meetme alakood	Projekti number	Projekti maksumus (EUR)
2014-2020.8.1	8.1.5	2014-2020.8.01.005.01.15-0031	481 021,93
2014-2020.8.1	8.1.5	2014-2020.8.01.005.01.15-0019	409 917,00
2014-2020.8.1	8.1.5	2014-2020.8.01.005.01.15-0034	348 187,08
2014-2020.8.1	8.1.5	2014-2020.8.01.005.01.15-0022	342 893,28
2014-2020.8.1	8.1.5	2014-2020.8.01.005.01.15-0062	286 000,00
2014-2020.5.3	8.1.5	2014-2020.8.01.005.01.15-0018	Taotlust ei rahuldatud
2014-2020.5.3	8.1.2	2014-2020.8.01.002.01.15-0075	Taotlust ei rahuldatud

### 3. Taustinfo

---

Eesti riik peab tagama struktuuritoetuse nõuetekohase rakendamise ja sihipärase kasutamise, rakendades tõhusaid JKS-e. Auditeerival asutusel on kohustus auditeerida toetuse andmise ja kasutamise seotud subjektide JKS-ide tõhusust<sup>4</sup>.

EL vahendite kasutamiseks uuel eelarveperioodil koostasid liikmesriigid kõiki viit fondi hõlmava partnerluslepe (*Partnership Investment and Development Contract*). Partnerluslepe sõlmiti Euroopa Komisjoni ja Eesti riigi vahel ning on EL vahendite kasutamise alusdokument. Selles lepiti kokku peamised rahastamisprioriteedid, võimalikud eeltingimused vahendite kasutamiseks, eesmärgid ja nende saavutamise mõõdikud ning vahendite administreerimise üldine korraldus. EL vahendite kasutamiseks ei koostata eraldi strateegilist raamkava nagu seni (nt Riiklik struktuurivahendite kasutamise strateegia 2007-2013) – seda asendab uuel perioodil partnerluslepe.

Partnerluslepe alusel koostatakse rakenduskavad, milles rahastatavate valdkondade lõikes kirjeldatakse konkreetsemad EL vahendite kasutamise eesmärgid ja oodatavad tulemused (sh fondide kaupa), meetmed ning nende rahastamine.

STS § 10 lõike 2 alusel andis korraldusasutuse juht 10.09.2014. a käskkirjaga nr 143 KIK-ile loa asuda RÜ ülesandeid täitma.

Eesti koostas ühtekuuluvusfondide tulemuslikumaks ja efektiivsemaks rakendamiseks ühtekuuluvuspoliitika fondide (Euroopa Sotsiaalfond, Euroopa Regionaalarengu Fond, Ühtekuuluvusfond) kohta ühe rakenduskava<sup>5</sup>. 10.12.2014. a kinnitas Euroopa Komisjon ühtekuuluvusfondide rakenduskava<sup>6</sup>. Rakendusotsuse artikkel 2 punkti h kohaselt toetatakse rakenduskava raames prioriteetset suunda 8 „Roheline infrastruktuur ja hädaolukordadeks valmisoleku suurendamine“ Ühtekuuluvusfondist.

Vabariigi Valitsuse 23.07.2015. a korraldusega nr 295 on kinnitatud perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse meetmete nimekiri, mille lisa 1 järgi rakendab KIK programmperioodil üheksat meetet (nr 4.3, 6.2, 6.3, 6.4, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 10.2). Auditi valimis on rakenduskava prioriteetse suuna 8 „Roheline infrastruktuur ja hädaolukordadeks valmisoleku suurendamine“ meede nr 8.1 „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“, mida programmperioodil 2014-2020 rakendab KIK.

### 4. Järeloimingud

---

Auditeeritaval tuleb arvestada auditi aruande B-osas esitatud tähelepanekute ja soovitustega. Soovitude rakendamise osas teostab seiret ning viib läbi järeloimingud korraldusasutus. Korraldusasutus koondab rakendusasutuselt ja rakendusüksuselt informatsiooni soovitude rakendamise kohta ning vajadusel küsib täiendavat informatsiooni<sup>7</sup>. Järeloimingute tulemustest annab korraldusasutus tagasisidet struktuuritoetuse registri (edaspidi SFOS) vahendusel. Lõpliku hinnangu soovitude elluviimisele annab auditeeriv asutus. Vajadusel viiakse läbi järelaudit.

---

<sup>4</sup> Vabariigi Valitsuse 07.08.2014. a määrus nr 127 "Perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse andmise ja kasutamise auditeerimine" § 3, RT I, 12.08.2014, 7.

<sup>5</sup> „Ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava 2014-2020“, heaks kiidetud Vabariigi Valitsuse 04.12.2014. a otsusega.

<sup>6</sup> Euroopa Komisjoni rakendusotsus 09.12.2014. a, millega kiidetakse heaks rakenduskava „Ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava 2014-2020“ teatavad elemendid majanduskasvu ja tööhõivesse investeerimise eesmärgi raames Euroopa Regionaalarengu Fondist, Euroopa Sotsiaalfondist ja Ühtekuuluvusfondist toetuse saamiseks Eestis (CCI 2014EE16M30P001).

<sup>7</sup> Vabariigi Valitsuse 07.08.2014. a määruse nr 127 "Perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse andmise ja kasutamise auditeerimine" § 13 lg 2, RT I, 12.08.2014, 7.

## B-OSA

### TÄHELEPANEKUD

#### Põhinõue 2 – Asjakohased protseduurid rahastatavate projektide valimiseks

Audiitorite hinnangul on RÜ-s asjakohased protseduurid rahastatavate projektide valimiseks olulises osas olemas, kuid mõningad parandused on vajalikud (II kategooria – JKS toimib, kuid mõningad parandused on vajalikud).

#### Oluline tähelepanek 2.1 – RÜ ei veendu toetuse taotlejast sõltumatult, kas taotlejal on karistusseadustiku alusel määratud kehtivat karistust.

Vabariigi Valitsuse määruse nr 133<sup>8</sup> (edaspidi TMM) § 2 punktis 2 on nõue, et taotlejal, partneril või nende seaduslikul esindajal ei ole karistusseadustiku § 209, 210, 260<sup>1</sup>, 372, 373, 379 või 384 alusel määratud kehtivat karistust.

TMM § 8 lõike 2 punkti 1 alusel vormistatakse taotluse **rahuldamata jätmise otsus**, kui taotleja, partner või taotlus ei vasta kas või ühele TMM §-des 2 ja 4 nimetatud nõudele.

Keskkonnaministri määruse nr 58<sup>9</sup> (edaspidi TAT) § 10 lõike 2 punkti 1 järgi peab taotleja vastama TMM §-des 2 ja 3<sup>10</sup> nimetatud nõuetele.

Taotleja ja taotluse vastavuse hindamise kontroll-lehe alusel rakendusüksus (edaspidi RÜ) seda nõuet sisuliselt ei kontrollinud.

RÜ selgitas audiitoritele, et tugineb taotlusi menetledes taotleja enda poolt esitatud taotlusvormil olevale kinnitusele, mis on taotlusvormi viimase lehe punktis 12 (kinnitan, et mul ja ka minu partneril või nende seaduslikul esindajal ei ole karistusseadustiku § 209, 210, 260<sup>1</sup>, 372, 373, 379 või 384 alusel määratud kehtivat karistust). Audiitorite hinnangul<sup>11</sup> ei ole vaid taotleja kinnitusele tuginemine piisav. TMM-is esitatud nõude kontrollimiseks on võimalik RÜ-l teostada päringud karistusregistrisse või nõuda koos taotluse esitamisega taotlejal vastavad väljavõtted kehtivate karistuste puudumise osas esitada.

#### Risk:

Kui RÜ ei teosta TMM § 2 punktis 2 seotud nõude täitmise osas sõltumatut kontrolli, eksisteerib risk, et taotleja ei vasta esitatavatele nõuetele ja taotlust ei oleks tohtinud rahuldada.

#### Soovitus:

Soovitame RÜ-l avatud taotlemise korral taotleja vastavuse hindamisel kontrollida kõiki taotlejale esitatavaid nõudeid, mitte tugineda ainult taotleja kinnitusele. Samuti soovitame täiendada „Perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse rakendamise tööprotseduure“ ning taotleja ja taotluse vastavuse hindamise kontroll-lehte nende nõuete hindamiseks.

Täiendavalt soovitame RÜ-l kõikide rahastatud projektide osas viia läbi täiendav kontroll (ka teistes RÜ rakendatavates meetmetes), kas taotlejatel puudusid taotlemise hetkel kehtivad karistused karistusseadustiku § 209, 210, 260<sup>1</sup>, 372,

<sup>8</sup> Vabariigi Valitsuse määrus nr 133 „Perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse taotlemise ja taotluste menetlemise nõuded ja tingimused toetuse andmise tingimuste määruse kehtestamiseks“, RT I, 26.08.2014, 6.

<sup>9</sup> Keskkonnaministri 22.12.2014. a määrus nr 58 „Toetuse andmise tingimused meetmes „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ avatud taotlemise korral“, RT I, 06.01.2015, 2.

<sup>10</sup> TMM § 3 Omafinantseeringu ja mitteabikõlblike kulude tasumise suutlikkus.

<sup>11</sup> Auditi käigus audiitorid karistusregistri päringuid ei teinud.



373, 379 või 384 alusel. Soovitame koostöös korraldusasutusega analüüsida, kas vastavaid kontrollitoiminguid oleks tulevikus võimalik teostada läbi SFOS-i automaatselt, mis vähendaks ka RÜ töökoormust eraldi päringute teostamise osas.

#### **RÜ kommentaar:**

RÜ tugines taotlusi menetledes taotleja enda poolt esitatud taotlusvormil olevale kinnitusele, mis on taotlusvormi viimase lehe punktis 12 (kinnitan, et mul ja ka minu partneril või nende seaduslikul esindajal ei ole karistusseadustiku § 209, 210, 260<sup>1</sup>, 372, 373, 379 või 384 alusel määratud kehtivat karistust).

Taotluste menetlemise määruse §-s 2 on sätestatud nõuded toetuse saajale. Normist tulenev kohustus on suunatud taotlejale. Kuna kohustus on suunatud taotlejale, siis on ka selle täitmise tõendamine taotleja kohustus. Normi suunatusest lähtudes kehtestati taotlusvormile vastav kinnituse andmise võimalus. Kui korraldusasutus oleks ette näinud rakendusüksusele kohustuse kontrollida iga taotleja kohta ise andmeid karistusregistrist, siis oleks tulnud sellisena kohustus ka määruses sätestada. Rakendusüksuse kohustus kontrollida tuleb § 6 lõikest 1. Sätestatud kontrollikohustus on vastavalt seletuskirjale sisustatud kui formaalne kontroll ehk nõutud kinnituste ja dokumentide olemasolu kontroll. Määruse sõnastusest tingitult otsustas rakendusüksus teostada taotleja esitatud kinnituse sisulise õiguspärasuse kontrolli vaid kahtluse tekkimise korral. Selline kahtlus sai tekkida eelkõige Äriregistrist andmete kontrollimisel.

Käesoleva auditi tähelepanekute alusel RÜ protseduuride ülevaatamisel tõusetus vastav teema korraldusasutusega, kes pole siiani andnud selget suunist (väljastanud juhendit), et iga taotleja kohta tuleks teha päring karistusregistrisse.

Vastavalt audiitorite soovitusel teostas RÜ kõikide rahastatud taotlejate osas täiendava päringu karistusregistrisse 07.04.2016 nr 3-9/714 „Taotlus andmete päringuks Karistusregistrist“.

RÜ-s on ettevalmistamisel tööprotseduuride kirjelduse (TPK) muudatus, millega lisatakse TPK taotluste taotluse menetlemise alapeatükki punkti „2.2.4 Vastavuse kontroll“ protseduur, millega sätestatakse, et äri- ja mittetulundusühingutest taotlejate puhul peab taotlusvooru eest vastutav projektikoordinaator saatma struktuuritoetuste üksuse (STÜ) assistendile nimekirja karistusregistrist kontrollimist vajavatest taotlejatest ning taotlejate seaduslikest esindajatest, kelle kohta teeb STÜ assistent karistusregistrisse päringu. STÜ assistent salvestab päringu tulemused P-kettale vastava taotlusvooru alla ning taotlust hindav projektikoordinaator märgib hindamiselehele tulemuse. Hindamiseleht ja päringu tulemus registreeritakse ja säilitatakse DHS-is. STÜ assistendile on taotletud Registrate ja Infosüsteemide Keskusest ligipääsu karistusregistri, mida aga RÜ vastuse koostamise hetke seisuga veel loodud ei ole.

RÜ tegi ka 14.04.2016 KAlle auditi soovitusel ettepaneku karistusregistri ja SFOSi liidestamiseks.

### **Oluline tähelepanek 2.2 – RÜ ei kontrolli iseseisvalt, kas projekti tegevusi on rahastatud muudest toetusallikatest.**

---

TMM § 4 lõike 1 punkti 14 järgi toetust ei taotleta kulule, millele on toetust juba eraldatud teisest meetmest, riigisisestest vahenditest või muudest välisabi vahenditest.

TAT § 11 lõike 1 järgi peab taotlus sisaldama lisaks TMM § 4 lõikes 1 sätestatud nõuetele punkti 8 järgi teavet nimetatud projektile teisest meetmest või riigisisestest või muudest välisabi vahenditest toetuse taotlemise ja saamise kohta.

TAT § 9 „Toetuse osakaal ja taotlusvooru eelarve“ lõike 4 järgi ei käsitleta projekti omafinantseeringuna teisi Euroopa Liidu ja muude välisabifondide poolt antud tagastamatut ja tagastatavat abi.

Taotlusvormi<sup>12</sup> X-XI punkt 11 alapunktis 10 on esitatud **taotleja kinnitus**, et ta ei ole saanud ega saa sama kulu hüvitamiseks toetust riigieelarvest, Euroopa Liidu või muudest välisabi finantsvahenditest. Taotlusvormi V punktis 5.6 peab taotleja välja tooma info teiste toetuse allikate kohta<sup>13</sup>. Taotleja ja taotluse vastavuse kontrolli kontroll-lehel<sup>14</sup> vastavat kontrollküsimust ei ole.

Audiitoritele selgitati, et RÜ tugineb taotlusi menetledes taotleja enda poolt **taotlusvormil esitatud kinnitusele**. Kahtluse korral küsitakse lisainformatsiooni hindamiskomisjoni liikmetelt. RÜ-lt saadud selgituse kohaselt hinnatakse kontroll-lehe A-osa küsimusega nr 10<sup>15</sup> nõude täitmist SFOS-ist.

Audiitorite hinnangul käsitleb kontroll-lehe küsimus nr 10 tegelikkuses toetuse osakaalu ja taotlusvooru eelarve, mitte topeltrahastamise kontrolli, seega ei kata antud nõude täitmise kontrolli.

RÜ selgitas täiendavalt, et sarnaseks tegevuseks saab toetust anda ainult PRIA või KIK ning registrist ei ole võimalik topeltrahastamist sellest meetmest kontrollida.

Hindamiskomisjoni kuuluva keskkonnaprogrammi spetsialisti üheks ülesandeks on teostada topeltrahastamise kontrolli lähtudes KIK-i keskkonnaprogrammi rahastustest. **Auditi läbiviimisel vastavat kontrollijälge keskkonnaprogrammi topeltfinantseerimise kontrolli osas ei nähtunud.**

Auditi käigus testitud projektide<sup>16</sup> taotlusvormi punktis 5.6 on taotlejad toonud välja informatsiooni teiste toetuse allikate kohta, milliseid projekte on taotleja poolt antud projektiga seoses varem tehtud ja millised projektid on elluviimisel, kuid taotlusvormi punkti 11 alapunktis 10 on esitatud ainult kinnitus, et taotleja ei ole saanud ega saa sama kulu hüvitamiseks toetust teistest allikatest.

Audiitorid saavad eelnevast järeldada, et kuivõrd taotleja ja taotluse vastavuse hindamise kontroll-lehel ei ole vastavat küsimust ning täiendavate kontrollide läbiviimise kohta puudub tõendusmaterjal, siis taotluse menetlemise faasis tugineb RÜ ainult taotluses märgitud informatsioonile ja täiendavat topeltrahastamise kontrolli ei toimu.

Audiitorite hinnangul ei saa asuda seisukohale, et topeltfinantseerimise risk meetmes iga üksiku juhtumi puhul puudub ning seetõttu ei ole õigustatud selle meetme kontrolli ulatusest välja jätmine. Korraldusasutuse koostatud kokkuvõttest meetmete topeltfinantseerimise riskide kohta (seisuga 15.06.2015.a) nähtub riskide tegelik olemasolu.

### **Risk:**

Ainult taotleja esitatud informatsioonile tuginemisel taotluste menetlemise etapis esineb oht, et võimalikke topeltrahastamise juhtumeid ei tuvastata ning projektis toetatavad tegevused on mitteabikõlblikud.

---

<sup>12</sup> SA KIK juhatuse liikme 8.01.2015. a korraldusega nr 1-30/185 kinnitatud meetme „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ toetuse andmise tingimused avatud taotlemise korral taotlusvorm.

<sup>13</sup> Varasemad toetavad tegevused (kirjeldada, kas ja milliseid projekte on taotleja poolt antud projektiga seoses varem tehtud, sh kui on olnud või on hetkel elluviimisel samas piirkonnas projekt, millele on toetust saadud/mida taotleja ise finantseerib/millele kavandatakse mujalt toetust taotleda).

<sup>14</sup> SA KIK juhatuse liikme 12.02.2015. a korraldusega nr 1-30/195 kinnitatud meetme „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ avatud taotlemise I vooru hindamislehtede muutmise.

<sup>15</sup> Kontroll-lehe küsimus 10 “Taotletava toetuse summa jääb TAT-is kehtestatud vahemikku, toetuse ja omafinantseeringu osakaal vastab TAT-is toodule ja sinna hulka ei ole arvestatud Euroopa Liidu institutsioonidelt ja teistest välisfondidest saadud tagastamatut abi. Maksete prognoos on kooskõlas finantsallikatest planeeritud üldsummadega”. Kontroll-lehel on kontrolli kohaks ja aluseks märgitud „taotlusvorm p 4, 8. TAT § 9, KKM-ist lisainfo”.

<sup>16</sup> Projektid nr 2014-2020.8.01.005.01.15-0031 Ahja Vallavalitsus; 2014-2020. 8.01.005.01.15-0019 Ridala Vallavalitsus; 2014-2020. 8.01.005.01.15-0022 Haapsalu Linnavalitsus; 2014-2020.8.01.005.01.15-0062 Anija Vallavalitsus; 2014-2020. 8.01.005.01.15-0034 Keila Vallavalitsus.

### Soovitus:

Soovitame täiendada tööprotseduure selliselt, et topelfinantseerimise kontrollimisel ei tuginetaks ainult taotleja kinnitusele.

Täiendavalt soovitame viia läbi taotlejast sõltumatu kontroll käesoleva auditi ajaks rahuldatud taotluste osas ning rakendada uusi kontrollipõhimõtteid ka teistes KIK-i rakendatavates meetmetes. Kontrolli läbiviimise kohta peab jääma kontroll-lehele sellekohane jälg.

### RÜ kommentaar:

TMM § 4 lg 1 p 14 rikkumine saab seisneda **kuludokumendi**, kattuvuses seega **ei ole võimalik sellist kontrolli teostada taotlemise faasis**, sest kulusid ei ole veel tehtud. Topeltrahastamist saab kontrollida pärast kuludokumentide tekkimist, kulu ei saa kontrollida ilma kuludokumentita. Praegusel hetkel ei ole võimalik erinevate RÜ-de väljamakstud kuludokumentide kattuvust kontrollida. Edaspidi pidavat hakkama SFOS alarmeerima, kui sinna sisestada sama kuludokument uuesti, selleks pole vaja märget kontroll-lehel.

KIKAS-e ja SFOS-i vahel on planeeritud arendus, mis kontrollib kuludokumente, dokumendi teistkordsel sisestamisel annab süsteem topeltrahastusest märku.

RÜ on kontrollinud, kas taotleja on saanud toetust sarnaseks tegevuseks. Tegemist on sisult toetamise vajaduse kontrolliga. Teoreetiliselt isegi kui isik on saanud sarnaseks tegevuseks toetust ei pruugi see tähendada, et täiendava toetamise vajadus puudub ja ammugi mitte topeltrahastamist.

Kõnesolevas meetmes toetatav tegevus ei kattu ühegi teise RÜ ega PRIA antava ega antud toetusega.

Kõik projektid said kaasrahastuse keskkonnaprogrammist (KP) ja selle raames toetuse saamiseks kontrollis KP spetsialist taotluse KP nõuetele vastavuse kontrolli käigus taotleja eelnevalt KP-st rahastatud projekte ehk KP spetsialist hindamiskomisjoni liikmena kontrollis vastava taotleja raha saamised ja käitumise KIKAS-st üle vastavalt KPst rahastamise protseduurile. Kuna sisuliselt viis kontrolli läbi KP spetsialist, siis RÜ ei hakka uuesti sama kontrolli läbi viima selleks, et jääks kontroll-jälg ka struktuurivahenditest rahastamise süsteemi.

Teiste meetmete raames kontrollimiseks täiendame protseduuri ja kontroll-lehti SFOSi-s kontrollimise kohustusega. Samuti tekitame kontroll-lehele küsimuse projektide jaoks, kes ei saa KP-st lisarahastust, et neid kontrollime KIKAS-st.

### Audiitorite täiendav kommentaar:

Audiitorid ei nõustu RÜ selgitusega, et topelfinantseerimise kontroll kohaldub vaid kuludokumendi tasandile. Audiitorite hinnangul on toetuse taotlemisel võimalik ja vajalik hinnata, kas taotluse aluseks olevatele planeeritud kuludele ei ole taotleja esitanud juba varasemalt toetuse taotlust mõnest teisest meetmest või riigisisestest või muudest välisabi vahenditest. RÜ-l on võimalik info saamiseks teostada päring registris või küsida teistelt toetuse andjatelt. Taotlejad esitavad taotluse punktis 5.6 info, milliseid projekte on taotleja poolt antud projektiga seoses juba varem tehtud ja millele kavandatakse mujalt toetust taotleda. Antud infot arvesse võttes, peaks RÜ analüüsima, kas taotleja toodud info teiste toetusallikate kohta on täielik ning kas planeeritud kulude osas on võimalikke kattuvusi teiste projektidega, mida taotleja juba rakendab või on ellu viimas (näiteks mitmest projektist rahastatakse parkide taastamisega kaasnevaid töid).<sup>17</sup> Kui vastav kontroll tehakse keskkonnaprogrammi spetsialisti poolt, siis kontrolli

---

<sup>17</sup> Näiteks projekti nr 8.01.005.01.15-0022 taotluses on toodud info kahe samaaegsel teostamisel oleva projekti kohta, mida on rahastatud erinevatest allikatest, kuid mis on seotud ka KIK-i taotluse aluseks oleva projektiga.

tulemused tuleks säilitada ka struktuurifondidest rahastatud projektide toimikus, auditi läbiviimisel vastava kontrollitoimingu tulemusi audiitoritele ei esitatud.

### **Oluline tähelepanek 2.3 – RÜ ei kontrolli, kas tagasimaksmisele kuuluv toetus on tähtaegselt tagasi makstud.**

---

TMM § 2 punktis 1 on nõue, et taotlejal ja partneril peab olema perioodi 2007-2013 struktuuritoetuse seaduse ja 2014-2020 seaduse kohaselt tagasimaksmisele kuuluv toetus tagasi makstud, kui nõude täitmise tähtaeg on saabunud.

TMM § 8 lõike 2 punkti 1 alusel vormistatakse taotluse **rahuldamat**a jätmise otsus, kui taotleja, partner või taotlus ei vasta kas või ühele TMM §-des 2 ja 4 nimetatud nõudele.

TAT § 10 lõike 2 punkti 1 järgi taotleja peab vastama TMM §-des 2 ja 3<sup>18</sup> nimetatud nõuetele.

Taotlusvormi<sup>19</sup> X-XI punkt 11 alapunktis 10 on esitatud **taotleja kinnitus**, et tal ja tema partneril on perioodi 2007–2013 struktuuritoetuse seaduse ja perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse seaduse kohaselt tagasimaksmisele kuuluv toetus tagasi makstud, kui nõude täitmise tähtpäev on saabunud.

Audiitoritele selgitati, et RÜ on taotlusi menetledes arvestanud taotleja poolt esitatud taotlusvormil olevat kinnitust ning tuginenud KIK-i „võlgnike“ tabelile. Teiste RÜ-de projektide info vaatamise õigus puudub, mis läbi puudub ka kindlus KIK-i väliste toetuste andmise osas.

Audiitorite hinnangul ei ole RÜ senine praktika piisav, kuivõrd RÜ tugineb vaid KIK-i projektide andmestikule. Korraldusamet on audiitoritele kinnitanud, et üks võimalus antud info kätte saamiseks RÜ-del on aruandluse kesksüsteem, kus piirangud teiste RÜ-de projektide info nägemise osas puuduvad<sup>20</sup>. Lisaks on võimalus taotleda vaatleja õiguseid korraldusametusest teiste RÜ-de projektide nägemiseks. KIK-i sisesealt on vaatleja õigused olemas järelevalve üksusel.

Audiitorite hinnangul peaks RÜ oma töö korraldama nii, et nõude täitmise kontrolliks oleks pöördutud RÜ vastavate isikute poole.

#### **Risk:**

Ainult taotleja esitatud informatsioonile tuginemisel taotluste menetlemise etapis esineb oht, et võimalikke toetuse mitte tagasimaksmise juhtumeid ei tuvastata ning rahuldatakse taotlusi, kuigi selleks puuduvad tegelikkuses õiguslikud alused.

#### **Soovitus:**

Soovitame RÜ-l täiendada oma protseduure ning viia sisse kontrollitoimingud, mille tulemusena on RÜ-l ülevaade kogu struktuuritoetuse süsteemi üleselt ning ei piirdata vaid KIK-i sisestele andmetele tuginemisega. Kontrolli läbiviimise kohta peab jääma sellekohane jälg.

Lisaks soovitame RÜ-l kõikide rahastatud projektide osas viia läbi täiendav kontroll (ka teistes RÜ rakendatavates meetmetes), et veenduda, kas taotlejatel puudusid taotlemise hetkel KIK-i väliselt toetuste tagasinõuded, mille täitmise tähtaeg oli saabunud.

---

<sup>18</sup> TMM § 3 Omafinantseeringu ja mitteabikõlblike kulude tasumise suutlikkus.

<sup>19</sup> SA KIK juhatuse liikme 08.01.2015 korraldusega nr 1-30/185 kinnitatud meetme „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ toetuse andmise tingimused avatud taotlemise korral taotlusvorm.

<sup>20</sup> Tagastuste aruanne SF 33.

## RÜ kommentaar:

RÜ-s on ettevalmistamisel tööprotseduuride kirjelduse (TPK) muudatus, millega lisatakse TPK-sse taotluse menetlemise alapeatükki 2.2.4 Vastavuse kontroll protseduur, millega sätestatakse, et taotlusvooru eest vastutav projektikoordinaator saadab struktuuriotetuste seirejuhile nimekirja kontrollimist vajavatest taotlejatest, mille alusel teostab struktuuriotetuste seirejuht struktuuriotetuste aruandlussüsteemist (SFCS) aruande 33 järgi päringu ning annab tulemustest e-kirjaga taotlusvooru eest vastutavale projektikoordinaatorile vastuse.

Lisaks viisime 8.04.16 vastavalt soovitusel looduskaitse avatud taotlusvooru rahastatud projektide osas läbi täiendava kontrolli kontrollimaks, kas tagasimaksmisele kuuluv toetus on tagasi makstud (taotluste menetlemise määruse § 2 p 1) ning võime kinnitada, et ükski looduskaitse avatud vooru toetuse saaja ei ole tagasimaksmisele kuuluvat toetust tähtjaks tasumata jätnud.

## Väheoluline tähelepanek 2.4 – RÜ taotluste menetlemise aeg ületab toetuse andmise tingimustes lubatud 60 kalendripäeva.

TAT § 17 lg 2 järgi teeb RÜ taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise otsuse hiljemalt 60 kalendripäeva jooksul taotluse esitamise tähtpäevast arvates.

KIK on meetme „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ taotluste menetlemise korras<sup>21</sup> kehtestanud, et tähtaegselt laekunud taotlustele teostab taotluse menetlemise eest vastutav projekti koordinaator kuni 30 kalendripäeva jooksul taotluse registreerimisest arvates taotleja ja taotluse administratiivsetele nõuetele vastavuse kontrolli (edaspidi A-kontroll), täites sealjuures hindamise kontroll-lehe A-osa.

Auditi käigus testitud projektide puhul esines **kõigi rahuldatud taotluste** puhul eelviidatud tähtaegadest mitte kinnipidamist. Näiteks järgmiste projektide taotluste kogu menetlusprotsess kestis ligikaudu kolm ja enam kuud:

- 1) Projekti nr 2014-2020.8.01.005.01.15-0062 puhul esitati esmane taotlus **6.02.2015**, kuid A-kontrolli esmapäring edastati alles 2.04.2015. Seega on esmane menetlusaeg 54 kalendripäeva<sup>22</sup>. Taotluse menetlemise ajal saadeti toetuse taotlejale kokku 2 päringut, millele toetuse saaja vastas määratud tähtaja jooksul (viimane vastus saabus 25.06.2015). Taotluse rahuldamise otsus tehti **16.07.2015**. **Selle tulemusel kestis taotluse menetlus arvestades menetluse peatumise aluseid kokku 91 kalendripäeva<sup>23</sup> ning taotluse esitamisest kuni otsuseni kulus ligikaudu 5 kuud;**
- 2) Projekti nr 2014-2020.8.01.005.01.15-0034 puhul esitati esmane taotlus **03.02.2015**, kuid A-kontrolli esmapäring edastati alles 10.03.2015. Seega oli esmane menetlusaeg 34 kalendripäeva. Taotluse menetlemise ajal saadeti toetuse taotlejale kokku 3 päringut, millele toetuse saaja vastas määratud tähtaja jooksul (viimane vastus saabus 13.04.2015). Taotluse rahuldamise otsus tehti **29.04.2015**. **Selle tulemusel kestis taotluse menetlus arvestades menetluse peatumise aluseid kokku 64 kalendripäeva ning taotluse esitamisest kuni otsuseni kulus ligikaudu 3 kuud;**

<sup>21</sup> Meetme „Kaitsealuste liikide ja elupaikade säilitamine ning taastamine“ avatud taotlemise korral taotluste menetlemise kord (KIK-i juhutuse liikme 23.01.2015. a korralduse nr 1-30/190 lisa 1) punkt 12.

<sup>22</sup> HMS § 33 lg 2 järgi algab tähtaeg järgmisel päeval pärast selle kalendripäeva või sündmuse saabumist, millega määrati kindlaks tähtaja algus. Päevadega määratud tähtaeg lõpeb tähtaja viimasel päeval.

<sup>23</sup> 1) Taotlus esitati 06.02.2015. a;

2) 1. päring toetuse saajale saadeti 02.04.2015. a ja vastus saadi 29.05.2015. a (vahetaotluse esitamisest kuni 1. päringu saatmiseni 54 kalendripäeva);

3) 2. päring toetuse saajale saadeti 16.06.2015. a ning vastus saadi 25.06.2015. a (vahe 1. vastuse esitamisest kuni 2. päringu saatmiseni 17 kalendripäeva);

4) Taotluse rahuldamise otsus tehti 16.07.2015. a (vahe 2. vastuse esitamisest kuni taotluse rahuldamise otsuseni 20 kalendripäeva).

Seega menetlusaeg, välja arvatud toetuse saaja poolt vastuse saatmiseks kulunud aeg, oli kokku 88 kalendripäeva (54+17+20).

- 3) Projekti nr 2014-2020.8.01.005.01.15-0031 puhul esitati esmane taotlus **13.02.2015**. Taotluse menetlemise ajal saadeti toetuse taotlejale kokku 4 päringut, millele toetuse saaja vastas määratud tähtaja jooksul (viimane vastus saabus 29.04.2015). Seejärel tegi 11.05.2015 RÜ taotluse menetlemise peatamise otsuse alates 04.05.2015, sest taotlusvooru eelarve oli taotlustega kaetud, kuid taotluste rahuldamise või mitterahuldamise osas otsuseid ei olnud veel langetatud kogu eelarve ulatuses. **Taotluse rahuldamise otsus tehti 07.08.2015. Selle tulemusel kestis taotluse menetlus arvestades menetluse peatumise aluseid kokku 66 kalendripäeva ning taotluse esitamisest kuni otsuseni kulus ligikaudu 5,5 kuud.**

KIK selgitas auditi käigus: „A-kontroll ei ole KIK-is kunagi olnud pelgalt dokumentide kontroll. Kogemus on näidanud, et lihtsalt dokumentide kontroll ei taga sisuliseks hindamiseks komplektset ja vajaliku teabega varustatud taotlust. Seega oleme A-kontrolli üles ehitanud nii, et selle läbiviimisel ja sellele järgnevat puuduste kõrvaldamist taotleja poolt, oleks sisuliseks hindamiseks (sisulised vastavused) olemas võimalikult komplektne ja vajaliku teabega varustatud taotlus. Vastavus ja sisuline hindamine toimub läbivalt terves hindamise protsessi käigus.“

Vastavalt RÜ tööprotseduuride<sup>24</sup> punktile 2.2.4 on eristatav taotluse vormiline kontroll (A-kontroll) ning taotlejale ja taotlusele esitatud nõuete sisuline kontroll. Punktist 2.2.4.1 selgub, et tegemist on vormilise kontrolliga, mille käigus selgitatakse välja puuduvad dokumendid ja esitatakse taotlejale vastavasisuline päring.

Audiitorite hinnangul on mõistlik hoida lahus taotluse sisuline hindamine ja vormiline kontroll, et vormilistest puudustest saaks RÜ teavitada taotlejat varem kui alles 30 päeva möödumisel, mis aitaks ühtlasi lühendada taotluse menetlemise protsessi tervikuna.

Lisaks tuvastasid audiitorid toimingute läbiviimisel, et RÜ annab korduvalt taotlejatele võimalusi taotlusi muuta ja täiendada (projekti eesmärgi piires) ning mitteabikõlblikke tegevusi asendada abikõlblikega, mis samuti pikendavad oluliselt taotluse menetlemisele kuluvat aega.

Audiitorite hinnangul esinevad puudused RÜ taotluste menetlemise protsessis, kuivõrd taotluste vormiline kontroll ei ole tegelikkuses eristatud sisulisest kontrollist ning seetõttu ei peeta ettenähtud menetlustähtaegadest kinni. Selle tõttu võib taotleja poolt prognoositud projekti tegevuste elluviimise aeg muutuda ning taotlust on mitmeid kordi muuta, mistõttu kogu taotluste menetlemise protsess võib tervikuna muutuda ebamõistlikult pikaks.

#### **Risk:**

Kuudepikkused taotluse menetlemise protsessid võivad luua taotlejale olukorra, kus taotluses prognoositud projekti tegevuste elluviimise aeg lükkub edasi taotluse pika menetlusaja tõttu ning seetõttu on vaja taotluses muuta projekti tegevuste elluviimise aega või taotlus tagasi võtta.

#### **Soovitus:**

Soovitame lühendada A-kontrollile kuluvat aega ning eristada vastavalt tööprotseduuridel kirjeldatule ka tegelikkuses taotluse vastavuskontroll sisulisest kontrollist nii, et anda toetuse saajale kiiremini esmane tagasiside tuvastatud puuduste osas.

Soovitame pidada kinni menetlustähtaegadest, et tagada tervikuna ühtlane ning kiire taotluste menetlusprotsess.

Samuti soovitame kaaluda RÜ-l panna paika piirid, kui palju ja mis ulatuses lastakse taotlejatel taotlusi täiendada ja muuta, et vältida ebamõistlikult pikka menetlusprotsessi ning taotlustes esitatud ajakava edasilükkumist või edasilükkumisest põhjustatud taotluste tagasivõtmist.

---

<sup>24</sup> Perioodi 2014-2020 struktuuriotoetuse rakendamise tööprotseduurid.

**RÜ kommentaar:**

RÜ oli üle minemas E-toetusele. E-toetusele üle minnes pole formaalse puudusega taotlust võimalik süsteemis ära esitada, seega formaalse kontrolli vajadus on minimaalne ja RÜ liigub ühe ja ainult sisulise kontrolli poole, mille käigus palutakse kõrvalda ka formaalsed puudused.

RÜ muudab protseduuri ja formaalne kontroll kaetakse sisulise kontrolliga arvestades E-toetuse võimalustega.

RÜ igakordselt kaalub milline on mõistlik taotluse parandamise või muutmise ulatus, kaaludes tuleb arvestada projekti väärtusega meetme eesmärgi saavutamiseks, taotleja võimekusega, TAT-is ettenähtud menetlusajaga, vaidlustamise ja kohtuvaidluse tõenäosusega, millega kaasneb RÜ-le märkimisväärne tööjõukulu.

## LISA 1 – Koondhinnang auditeeritava asutuse JKS-ile

Põhinõue	Kategooria I	Kategooria II	Kategooria III	Kategooria IV
<b>Põhinõue 2.</b> Asjakohased protseduurid rahastatavate projektide valimiseks		X		
Koondhinnang rakendusüksuse JKS-ile		X		