



## Järelevamemenetluse alustamata jätmine

Austatud proua Liina Karlson

2. veebruaril 2018. a. esitasite Ehitusteenus Nord OÜ nimel järelevameteate, paludes Rahandusministeeriumil alustada järelevamemenetlust Vormi Vallavalitsuse (edaspidi ka: Hankija) lihthankemenetlusega ehitustööde riigihanke "Vormsi koolimaja juurdeehitus vastavalt Ants Rajando poolt koostatud projektile nr. 916" (viitenumber 192668, edaspidi ka: Riigihange) üle ning teha Hankijale ettekirjutus Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks.

Järelevameteates heitsite Hankijale ette riigihanke alusdokumentide koostamata jätmist ja leidsite, et Hankijal puudub muu õiguspärane alternatiiv lihthankemenetluse kehtetuks tunnistamisele. Nimelt asusite järelevameteates seisukohale, et Hankija ei saa hankelepingut õiguspäraselt sõlmida, sest: (i) Hanketeate (edaspidi ka: HT) osa II punkti 2.7 ("Lepingu kestus kuudes: 6") ja HT osa III punkti 2.2 ("Lepingu täitmise tingimused: Tööde lõpetamise tähtaeg 15.08.2018.a.") koostoimest tulenevalt peaks hankeleping olema sõlmitud hiljemalt 15.02.2018; (ii) Riigihangete vaidlustuskomisjoni 09.01.2018 otsusega asjas nr 207-17/192668 jäeti rahuldamata Ehitusteenus Nord OÜ vaidlustus OÜ Soliidne Kodu pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamise nõudes, Ehitusteenus Nord OÜ on esitanud hankeasjas kaebuse halduskohtule ning Tallinna Halduskohtu 24.01.2018 määruse kohaselt teeb kohus otsuse asjas nr 3-18-150 avalikult teatavaks 15.02.2018 kell 16.00, arvestades HKMS § 278 lg-s 1 sätestatud kaebetähtaega ei saa kohtuotsus jõustuda enne 27.02.2018, mistõttu Hankijal ei ole objektiivselt võimalik sõlmida hankelepingut hiljemalt 15.02.2018.

Riigihangete seaduse<sup>1</sup> (edaspidi ka: RHS) § 203, mis sätestab Rahandusministeeriumi järelevamepädevuse, lg-st 1 tulenevalt RHS-i ja selle alusel kehtestatud õigusaktide täitmise üle teostab avalikes huvides riiklikku ja haldusjärelevamet Rahandusministeerium. Järelevamemenetluses kontrollitakse üksnes hankija tegevuse õiguspärasust. Seega järelevamemenetlust ei tehta hankija tegevuse otstarbekuse kontrollimiseks ega tema otsuste ja toimingute tulemuslikkuse hindamiseks.

Vastavalt RHS § 205 lg-le 1 võib järelevamemenetluse alustada: (i) põhjendatud kahtluse korral järelevameteate põhjal või mõnel muul ajendil, kui on küllaldaselt andmeid, mis viitavad RHS-i rikkumisele; (ii) valimipõhise kontrollina. RHS § 206 lg 1 p 3 sätestab et järelevamemenetlust ei alustata või alustatud järelevamemenetlus lõpetatakse, kui rikkumisele viitavad andmed ei ole põhjendatud kahtluse tekkimiseks küllalduvad või rikkumist ei esine. Lisaks võib Rahandusministeerium RHS § 206 lg 2 p 1 alusel jätta järelevamemenetluse alustamata, kui järelevameteate esitaja ei ole kasutanud õigust esitada rikkumise peale vaidlustust vaidlustuskomisjonile. Juhul, kui järelevamemenetluse alustamiseks oli esitatud järelevameteade, teavitab Rahandusministeerium teate esitajat menetluse alustamata jätmisest või menetluse lõpetamisest (RHS § 206 lg 3).

Eelöeldu tähendab, et juhtumipõhist järelevamemenetlust ei alustata, kui rikkumisele viitavad andmed ei ole Rahandusministeeriumil põhjendatud kahtluse tekkimiseks küllalduvad või õigusrikkumist ei esine. Siia kuuluvad juhtumid, kui *järelevameteates toodud faktiväited ei võimalda*

<sup>1</sup> jõustunud 01.09.2017 (avaldamismärge: RT I, 01.07.2017, 1)

*sedastada esitatud teabes riigihangete seaduse rikkumist* või kui järelevalveteates esitatud fakti-väidete tegelikkusele vastavust eeldades on õigusrikkumise puudumine ilmne. Juhtumipõhise järelevalvemenetluse alustamiseks peavad rikkumisele viitavad andmed olema põhjendatud kahtluse tekkimiseks küllaldased. Järelevalvemenetluse alustamiseks peab Rahandusministeeriumil olema tekkinud põhjendatud kahtlus, et hankija võib olla rikkunud seaduses ette nähtud riigihangete teostamise korda. Seega alustatakse järelevalvemenetlust ainult ajendi ja aluse olemasolul.<sup>2</sup>

Käesoleva järelevalveteate lahendamisel tuleb esmalt ära märkida, et järelevalveteate esitaja ette-heide riigihanke alusdokumentide puudumise kohta on põhjendamatu. RHS § 4 p-s 17 sätestatud legaaldefiniitsiooni kohaselt on riigihanke alusdokumendiks muu hulgas ka hanketeade.<sup>3</sup> Puudub vaidlus ning ei ole kahtlust asjaolus, et riigihangete registris (edaspidi ka: eRHR) on 17.11.2017 avaldatud hanketeade, millega Hankija alustas lihthankemenetlusega riigihanget. Lisaks hanketeatele on Hankija teinud eRHR-is huvitatud isikutele elektrooniliselt kättesaadavaks vastavustingimused, pakkumuse maksumuse vormi ja projektdokumentatsiooni. RHS § 77, mille lg 4 sätestab, milline teave peab riigihanke alusdokumentides sisalduma, paikneb RHS-i 2. ptk-s. RHS § 15 lg 2 kohaselt peab avaliku sektori hankija kohaldama hankelepingu sõlmimisel 2. ptk-s sätestatud korda, kui hankelepingu eeldatav maksumus on võrdne riigihanke piirmääraga või ületab seda. Juhul, kui hankelepingu eeldatav maksumus on vähemalt võrdne lihthanke piirmääraga, kuid on väiksem kui riigihanke piirmäär, kohaldab avaliku sektori hankija hankelepingu sõlmimisel 2. ptk-s sätestatu asemel 3. ptk 1. jaos sätestatud korda (RHS § 15 lg 1). Lihthankemenetluse reeglite sätestamisel on seadusandja soovinud säilitada hankijale võimalikult suurt paindlikkust.<sup>4</sup> RHS § 125 lg-st 2 ei tulene, et Hankija oleks lihthankemenetluses kohustatud koostama lisaks hanketeatele täiendavalt teisi alusdokumente, s.t hankija ei ole lihthankemenetluses kohustatud koostama hankelepingu projekti jms dokumente. Samuti ei kirjuta seadus hankijale ette, millise detailsusastmega peab olema lihthankemenetluse kord määratletud.<sup>5</sup> RHS § 125 lg 2 teise lause kohaselt võib hankija lihthankemenetluse korra määramisel küll lähtuda ka teistest RHS-i sätetest (nt. 2. ptk-st), kuid *argumentum a contrario* ei ole hankija selleks kohustatud. Sarnaselt oli lihthanke lihthanke-dokumendi koostamine reguleeritud ka enne 01.09.2017 kehtinud õiguses.<sup>6</sup>

Järelevalveteates oli viitega riigihangete vaidlustuskomisjonile esitatud vaidlustusele üldsõnaliselt heidetud ette ka puuduste esinemist Hankija poolt koostatud dokumentatsioonis. Kuivõrd järele-valveteatest nähtub, et nimetatud küsimuses on hetkel pooleli kohtuvaidlus haldusasjas nr 3-18-150, ei saa Rahandusministeerium siinkohal sisulist seisukohta võtta.

Vastavalt RHS § 206 lg 1 p-le 2 ei alusta Rahandusministeerium järelevalvemenetlust ega anna hinnangut hankija tegevuse õiguspärasusele, kui (järelevalveteates väidetud) rikkumine on vaidlustus-komisjoni või kohtu menetluses.

<sup>2</sup> Riigihangete seaduse eelnõu (450 SE I). Seletuskiri, lk 139 – arvutivõrgus kättesaadav (12.02.2018):

<https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/d8709d7d-cf5c-45c6-8576-1b7e86c80a8a>.

<sup>3</sup> *Ibid*, lk 15: "Võetakse kasutusele uus termin riigihanke alusdokumendid, millega tähistatakse kõiki hankija koostatud dokumente, milles sätestatakse riigihanke üksikasjad. Loobutakse mõistest hankedokumentid, kuivõrd hanke-dokumentide regulatsioon ei ole e-riigihangete valguses enam asjakohane. Hankija ei ole kohustatud koostama ühte dokumenti, mille pealkiri on hankedokumentid, mida RHS alusel enamasti koostatakse ja mis sisaldavad endas kogu riigihankega seotud hankija esitatavat informatsiooni isegi juhul, kui hankija on koostanud eraldi dokumentid näiteks tehnilise kirjelduse või hankelepingu tingimuste kohta. Selline praktika, kus hankedokumentides korratakse teistes dokumentides sisalduvat teavet, on mõttetu ja suurendab eksimisvõimalusi, mis tekitab segadust ning lisab töö- ja halduskoormust. Samuti juhul, kui hankija soovib teha hankedokumentides ühte väikest muudatust, peab ta esitama uued hankedokumentid, mis on e-riigihangete seisukohast ebamõistlik. Tegelikult ei kohusta ka praegune RHS eraldi hankedokumente koostama, kui kogu teave, mis tuleb pakkumuse esitamiseks kättesaadavaks teha, on esitatud eraldi dokumentides. Uue termini kasutusele võtmisega muudetakse senist praktikat. Hankijal on võimalik esitada vajaminev teave eraldi dokumentides või soovi korral ka ühtse dokumendina."

<sup>4</sup> *Ibid*, lk 111.

<sup>5</sup> vt. ka KKK (alates 01.09.2017): "RHS ei sätesta nõudeid lihthankemenetluse korra ülesehitusele. [...] Lihthanke korral ei pea hankija järgima RHS 2. peatükis sätestatud, st ka hanke alusdokumentidele §-s 77 kehtestatud kohustuslikke nõudeid." – arvutivõrgus kättesaadav (12.02.2018): <https://www.rahandusministeerium.ee/et/kkk/865>

<sup>6</sup> vt. RHS v.r [RT I 2007, 15, 76; 25.10.2016, 20] § 18<sup>2</sup> lg 4: "Hankija võib lihthanke korraldamiseks kehtestada lihthanke dokumendi..."

Seda enam, et järelevalvemenetluse võib jätta alustamata ka siis, kui järelevalveteate esitaja ei ole kasutanud õigust esitada rikkumise peale vaidlustust vaidlustuskomisjonile (RHS § 206 lg 2 p 1). Üksnes avalikes huvides (RHS § 203 lg 1) läbiviidava järelevalvemenetluse ülesandeks ei ole dubleerida subjektiivset õiguskaitset võimaldavat vaidlustusmenetlust ja halduskohtumenetlust hankeasjades, mistõttu üldjuhul vaidlustuse esitamise õiguse (tähtaegsel) kasutamata jätmisel, järelevalvemenetlust ei alustata. Järelevalvemenetluse eesmärkide ja õiguse üldpõhimõtetega oleks ilmses vastuolus see, kui järelevalveorganile märgukirja esitamise võimalus redutseeruks sisuliselt erahuvist kantud tähtajatute vaidlustuste esitamiseks. Initsieerides järelevalve tulemusel hankijale hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks ettekirjutuse tegemise, saavutaks pakkuja võimaluse minna mööda RHS-is ettenähtud vaidlustuse esitamise tähtajast, mis on õiguskindluse ja õigusrahu suhtes lubamatu.<sup>7</sup>

Seega ei ole relevantset järelevalveteates esitatud väited HT-s väidetavalt esinenud puuduste kohta, nagu riigihangete vaidlustuskomisjon oma 09.10.2018 otsuse nr 207-17/192668 p-s 9 põhjendatult märgib: *"Hoolimata võimalikest puudustest riigihanke alusdokumentides ei ole nende vaidlustamine lihthankemenetluse praeguses etapis enam võimalik, kuna RHS § 189 lg 2 p-i 1 kohaselt peab vaidlustus riigihanke alusdokumendi peale olema laekunud vaidlustuskomisjonile hiljemalt kaks tööpäeva enne lihthankemenetluses pakkumuste tähtpäeva. Kohtupraktikas on asutud seisukohale, et kui riigihanke alusdokumente ei ole seadusega ettenähtud tähtaja jooksul vaidlustatud, tuleb neist juhinduda, sõltumata nende kooskõlast RHS-iga (vt nt Tallinna Ringkonnakohtu 18.02.2013 otsuse nr 3-12-2650 p 18). Olles jätnud oma huvid ja/või õigused õigeaegselt kaitsmata, ei saa vaidlustaja seega enam tugineda riigihanke alusdokumentide väidetavale puudulikkusele."*

Järelevalveteate põhiteesid rajanevad vääral eeldusel, et vaidlustusmenetlusele järgneva kohtumenetluse ajal hankeasjas on hankijal sarnaselt menetlusele vaidlustuskomisjonis hankelepingu sõlmimine seadusest tulenevalt automaatselt (*ipso iure*) keelatud.

#### Hankelepingu sõlmimine kohtumenetluse ajal

Vaidlustusmenetluse ajal ning reeglina ka seaduses sätestatud ajavahemiku jooksul pärast vaidlustusmenetluse lõppemist ei ole vaidlusaluses riigihankes hankelepingu sõlmimine lubatud ka siis mitte, kui riigihangete vaidlustuskomisjon ei ole teinud otsust hankemenetluse peatamise kohta. RHS § 194 lg 4 sätestab, et pärast vaidlustuse esitamise kohta RHS § 194 lg-s 2 või lg 3 esimeses lauses nimetatud teate saamist, kuid enne RHS §-s 201 nimetatud tingimuse saabumist sõlmitud hankeleping on tühine. *RHS § 201 lg 2 järgi ei tohi hankija anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne 14 päeva möödumist RHS § 197 lg 1 p-s 4 või p-s 5 nimetatud vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemisest.*<sup>8</sup>

RHS §-s 201 sätestatud piirangutega vastuolus olev hankeleping on, vastavalt RHS § 201 lg-le 5, tühine. RHS §-s 201 ette nähtud ooteaja eesmärgiks on tagada vaidlustaja õiguste esmane kaitse ajal, mil vaidlustaja kasutab oma edasikaebeõigust vaidlustuskomisjoni otsuse peale ning taotleb halduskohtult esmaseid õiguskaitsevahendeid hankelepingu sõlmimise keelamiseks vastava ooteaja möödumise järgselt.<sup>9</sup>

*Seejuures ei sisalda RHS ega halduskohtumenetluse seadustik (HKMS) analoogset regulatsiooni, mille kohaselt kohtumenetluse ajal hankeasjas oleks hankijal ipso iure keelatud hankelepingut*

<sup>7</sup> vrd. Kanger, L. Maavanema järelevalve halduse üksikaktide ja nende koostamise seaduspärasuse üle. RiTo 19, 2009 – arvutivõrgus kättesaadav (12.01.2018):

<https://rito.riigikogu.ee/wordpress/wp-content/uploads/2016/03/Maavanema-j%C3%A4relevalve-halduse-%C3%BCKsikaktide-ja-nende-koostamise-seadusp%C3%A4rasuse-%C3%BCle-Liina-Kanger.pdf>

<sup>8</sup> Ka kohtupraktikas sedastatu kohaselt on nimetatud ooteaeg seotud vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemisega, mitte vaidlustuskomisjoni otsuse jõustumisega. Hankelepingu sõlmimine on keelatud 14 päeva pärast vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemist. Pärast nimetatud tähtpäeva saab hankelepingu sõlmimise keeld tuleneda üksnes halduskohtu esialgse õiguskaitse määrusest (vt. TlnHKm 01.12.2017, nr 3-17-2453, p 15; TlnRKm 15.12.2017, nr 3-17-2453, p 10).

<sup>9</sup> vt. Minumets, D.; Kulm, P. Riigihankeõigus. Kirjastus Juura, 2014, lk 553.

*sõlmida*. Selleks, et takistada hankijal pärast RHS §-s 201 sätestatud ooteaja möödumist hankelepingut sõlmida, tuleks vaidlustajal taotleda halduskohtult esialgse õiguskaitse kohaldamist.<sup>10</sup>

Eeltoodust järeldub, et kehtiva õiguse kohaselt puuduvad hankijal õiguslikud takistused hankelepingu sõlmimiseks halduskohtumenetluse ajal, kui lihthankemenetluses pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse või hankelepingu sõlmimise otsuse kohta teate esitamisest on möödunud viis tööpäeva (RHS § 125 lg 9), pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasuse üle toimunud vaidlustusmenetlus on lõppenud vaidlustuse rahuldamata jätmisega (RHS § 197 lg 1 p 4), vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemisest on möödunud 14 päeva (RHS § 201 lg 2) ning halduskohus ei ole esialgse õiguskaitse korras keelanud hankijal anda hankelepingu sõlmimiseks vajalikku nõustumust.

eRHR-i teabevahetuse lehelt nähtuvalt on Hankija 18.12.2017 teavitanud pakkujaid OÜ Soliidne Kodu pakkumuse edukaks tunnistamisest. Edukaks tunnistamise otsuse kohta teate esitamisest on viis tööpäeva ilmselgelt möödunud. Järelevalveteatest selgub, et riigihangete vaidlustuskomisjoni 09.01.2018 otsusega asjas nr 207-17/192668 jäeti Ehitusteenus Nord OÜ vaidlustus rahuldamata. eRHR-ist, vaidlustuskomisjoni otsusest ega järelevalveteatest ei nähtu, et vaidlustuskomisjon oleks teinud otsuse riigihanke peatamise kohta (vt. RHS § 193 ja § 201 lg 1).

Ühtlasi on järelevalveteates tuginetud asjaolule, et Ehitusteenus Nord OÜ on samas asjas esitanud kaebuse halduskohtule ning kohus on kaebuse menetluse võtnud ja teeb otsuse avalikult teatavaks 15.02.2018 kell 16.00, kuid *järelevalveteatest ei selgu, et kohus oleks kohaldanud esialgset õiguskaitset ning keelanud Hankijal kohtumenetluse ajal hankelepingut sõlmida*. Vastavalt RHS § 205 lg 2 teises lauses sätestatule on Rahandusministeeriumil võimalik küsida järelevalvemenetluse alustamise otsustamiseks hankijalt selgitusi ja koguda lähteandmeid. Hankija on Rahandusministeeriumile teatanud, et riigihangete vaidlustuskomisjoni otsus nr 207-17/192668 on Hankijale teatavaks tehtud 09.01.2018 ning Hankijale teadaolevalt ei ole kohus haldusasjas nr 3-18-150 esialgse õiguskaitse abinõusid kohaldanud. Samuti kinnitas Tallinna Halduskohus, et 12.02.2018 kella 13:45 seisuga ei ole asjas nr 3-18-150 esialgse õiguskaitse määrust tehtud (Ehitusteenus Nord OÜ ei ole seda ka taotlenud).

Kuna vaidlustuskomisjoni otsusega jäeti vaidlustus rahuldamata, ei saa kohtumenetluse ajal hankelepingu sõlmimine muutuda hiljem (kui lõpliku kohtulahendiga jäetaks kaebus rahuldamata ning vaidlustuskomisjoni otsus jääks kehtima) tühiseks ka RHS § 200 lg 6<sup>11</sup> kolmandas lauses ette nähtud alusel.<sup>12</sup> HKMS § 267 lg 4 kohaselt, kui hankija on sõlminud kehtiva hankelepingu, ei tühista kohus hankelepingu aluseks olevat haldusakti.<sup>13</sup>

Seega isegi juhul, kui eeldada järelevalveteates sisalduvate faktiväidete tegelikkusele vastavust, ei ole võimalik jõuda järeldusele, et Hankijal on võimatu sõlmida hankelepingut hiljemalt 15.02.2018. Kuna puuduvad õiguslikud takistused hankelepingu sõlmimiseks hiljemalt nimetatud kuupäeval, ei pea Rahandusministeerium vajalikuks võtta seisukohta küsimuses, kas hankelepingu sõlmimine hilisemal kuupäeval kui 15.02.2018 oleks õiguspärane või mitte.

Ülaltoodust järeldub, et järelevalveteates toodud faktiväited ei võimalda Rahandusministeeriumil sedastada esitatud teabes riigihangete seaduse võimalikku rikkumist. Järelevalveteates nimetatud

<sup>10</sup> vt. HKMS § 280, § 249 jj.

<sup>11</sup> RHS § 200 lg 6 sõnastus kattub kuni 31.08.2017 kehtinud RHS v.r § 127 lg-ga 5, mida on kohtupraktikas tõlgendatud selliselt, et hankijale on täitmiseks kohustuslikud ka vaidluse eseme raamidisse jäävad vaidlustus-komisjoni otsuse põhjendused (vt. RKHKo nr 3-3-1-51-16, p 17.1; RKHKo nr 3-3-1-3-14, p 19).

<sup>12</sup> vrd. *Op. cit.*, lk 554.

<sup>13</sup> HKMS § 267 lg 3 kohaselt ei tühista kohus kehtivat hankelepingut. HKMS § 267 lg 4 sätestab, et kui hankija on sõlminud kehtiva hankelepingu, ei tühista kohus hankelepingu aluseks olevat haldusakti. Seega juhul, kui hankeleping kehtib, puuduvad kohtul volitused hankelepingu aluseks oleva haldusakti tühistamiseks. Nimetatud juhul on tühistamisnõue muutunud materiaalsoiguslikult perspektiivituks, mistõttu kaebusega ei ole enam võimalik kaebuse eesmärki saavutada ning (tühistamis)kaebus jäetakse HKMS § 151 lg 2 p 1 ja § 121 lg 2 (p 2) alusel kohtu määrusega läbi vaatamata (vt. TlnHKm 01.12.2017, nr 3-17-2453, p 16; TlnRKm 15.12.2017, nr 3-17-2453, p 10).

asjaoludel ei esine RHS-i rikkumist, mistõttu järelevalvemenetlus tuleb jätta alustamata RHS § 206 lg 1 p-s 3 nimetatud alusel.

Järelevalvemenetluse alustamata jätmise, nagu ka järelevalvemenetluse alustamine ja lõpetamine on haldusõigusliku olemuse poolest menetlustoimingud, mitte haldusaktid.<sup>14</sup> RHS-i 9. ptk sätted, mis näevad ette Rahandusministeeriumi järelevalvevolitused, jätavad järelevalveorganile ulatusliku kaalutusõiguse küsimuses, kas konkreetsel juhtumil järelevalvemenetlust üldse alustada, samuti diskretsiooniõiguse igakordselt otsustada, millist järelevalveabinõud rakendada. Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt puudub avaldajal subjektiivne õigus nõuda haldusorganilt järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse meetme rakendamist, kui pädevus- ja volitusnorm näevad järelevalveorganile ette kaalutusõiguse nii järelevalvemenetluse algatamiseks kui ka järelevalve-meetme rakendamiseks.<sup>15</sup>

Rahandusministeeriumi ülesandeks on kontrollida, kas järelevalvemenetluse alustamiseks on küllaldane alus, s.t kas ajendis (järelevalveteates) toodud väited on piisavad ja sedavõrd põhjendatud, et järelevalvemenetlust alustada. Selline eelkontroll toimub väljaspool järelevalvemenetlust. Ajendi ja aluse olemasolul võib Rahandusministeerium järelevalvemenetlust alustada, kuid ei ole selleks kohustatud. Seega on järelevalvemenetluse alustamise üle otsustamisel Rahandusministeeriumil ulatuslik kaalutusruum. Õiguspärase oportuniteedi võimalust ei välista ka haldussfääri omane seaduslikkuse põhimõte.<sup>16</sup>

**Arvestades eeltoodut ja juhindudes RHS § 205 lg 1 p-st 1, 206 lg 1 p-dest 2-3, lg 2 p-st 1 ja lg-st 3, teavitame Teid sellest, et Rahandusministeerium ei alusta 2. veebruaril 2018. a. esitatud järelevalveteate põhjal järelevalvemenetlust.**

Vaatamata järelevalvemenetluse alustamata jätmisele, täname Teid esitatud pöördumise eest. Analüüsimise turuosalistelt laekunud teavet ning arvestame sellega riskianalüüside ja plaanilise järelkontrolli tööplaanide koostamisel. Täiendavate küsimuste tekkimisel, palume seoses käesoleva teatisega pöörduda riigihangete ja riigiabi osakonna juristi Mihhail Antonov'i poole (e-post [mihhail.antonov@fn.ee](mailto:mihhail.antonov@fn.ee); tel 611 3468).

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Estella Põllu

Osakonnajuhataja asetäitja

Mihhail Antonov 6113468

[mihhail.antonov@fn.ee](mailto:mihhail.antonov@fn.ee)

Lisaadressaadid:

Vormsi Vallavalitsus

<sup>14</sup> vt. RKHKo nr 3-3-1-44-10, p-d 11-14; RKHKo nr 3-3-1-65-16, p 17.

<sup>15</sup> vt. RKHKo nr 3-3-1-44-10, p 15; RKHKm nr 3-3-1-29-13, p 17.

<sup>16</sup> Riigihangete seaduse eelnõu (450 SE I). Seletuskiri, lk-d 138-140 –arvutivõrgus kättesaadav (12.01.2018): <https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/d8709d7d-cf5c-45c6-8576-1b7e86c80a8a>

